

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžr/107/2014  
Identifikačné číslo spisu: 4013201352  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4013201352.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Jozefa Hargaša, v právnej veci žalobcov: 1/ Prof. MUDr. N., DrSc, bytom K. XX, C., 2/ Ing. S. bytom F. XX, C., zastúpených Advokátskou kanceláriou Melničák a Semančíková, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 23/2013-3/Zv k: X 189/2013 zo dňa 16. októbra 2013, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/390/2013-39 zo dňa 11. júna 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/390/2013-39 zo dňa 11. júna 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom č. k. 11S/390/2013-39 zo dňa 11. júna 2014 Krajský súd v Nitre podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo 23/2013-3/Zv k: X 189/2013 zo dňa 16. októbra 2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Správy katastra Topoľčany č. X 189/2013-11 zo dňa 7. augusta 2013, ktorým správa katastra nevyhovela žiadosti žalobcov o opravu chyby v katastrálnom operáte, a to zrušenie zápisu rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/111/2008-281 z 23. 06. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/154/2010-343 z 26. 10. 2011, právoplatným dňa 22. 03. 2012, v katastri nehnuteľností zapísané pod Z 929/2012 do LV č. XXX ohľadom parcely registra C č. 935/275 - orná pôda o výmere 1 560 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Tovarníky v prospech vlastníka O., rod. O. v podiele 1/1.

Žalobcovia v konaní pred správnym orgánom postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) žiadali zrušiť zápis rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/111/2008-281 z 23. 06. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/154/2010 z 26.10.2011 o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech O. z dôvodu, že rozsudky neobsahovali všetky náležitosti podľa § 42 ods. 2 písm. a/ katastrálneho zákona, a to rodné priezvisko žalobkyne (O., rodné číslo žalobkyne, ani z nich nebolo zrejmé, či sa jedná o trvalý, prípadne o prechodný pobyt žalobkyne.

Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že má za to, že zápisom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti záznamom (Z 929/2012) na základe a v súlade s výrokom právoplatného určujúceho rozsudku súdu, v spojení so súvisiacim geometrickým plánom, ktorým bola vtedajšia správa katastra viazaná s poukazom na § 159 ods. 2 OSP, nedošlo ku vzniku, zmene, či zániku vlastníckeho práva navrhovateľov opravy. Tento zápis má len evidenčné účinky a katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona slúži najmä na opravu formálnych chýb v údajoch katastra, ktoré sú v rozpore s verejnou alebo inou listinou, s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra. Podľa žalovaného neboli v danom prípade splnené ani zákonné podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 1 písm. c/ katastrálneho zákona (ktorá nemá mať vplyv na zmenu práva k nehnuteľnosti podľa § 59 ods. 4), nakoľko v údajoch katastra (LV č. XXX, príp. LV č. XXX kat. úz. Tovarníky) sa nenachádzala, ani nenachádza chyba, ktorá by bola spôsobená chybami v písaní a počítaní a inými zrejmiými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov vo verejných listinách a v iných listinách. Údaje o vlastníčke O. na LV č. XXX v kat. úz. Tovarníky, ktorý bol založený ešte pred zápisom záznamom Z 929/2012-PBZ 74/2012, sú evidované správne a úplne v rozsahu podľa § 7 písm. c/, príp. § 42 ods. 2 písm. a/ katastrálneho zákona. Správny orgán na úseku katastra nehnuteľností nie je oprávnený bez ďalšieho vymazať postupom podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona zápis vykonaný na základe doručenej listiny. Preskúmanie zákonnosti zápisu práva k nehnuteľnosti do KN, vrátane prijatia opatrení na odstránenie stavu, ktorý je v rozpore s právnym poriadkom, patrí do právomoci iných orgánov (napr. prokurátora v rámci dozornej činnosti). Poukázal na to, že rodné číslo účastníka sa vo výroku rozsudku súdu ako verejnej listiny zväčša neuvádza a všetky údaje označujúce úspešnú navrhovateľku konania o určení vlastníckeho práva k parc. č. XXX/XXX boli poskytnuté súdu prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky. Všetky identifikačné údaje boli známe aj správe katastra, nakoľko navrhovateľka bola už evidovaná v KN na LV č. XXX, ktorý bol výslovne uvedený aj v rozsudku sp. zn. 5C/111/2008 a neboli pochybnosti o totožnosti tejto účastníčky. V určovanom rozsudku Okresného súdu Topoľčany, vrátane potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu, v tejto veci bola adresa navrhovateľky jasne uvedená a bola súladná s adresou trvalého pobytu už evidovanou na dotknutom LV č. XXX v kat. úz. Tovarníky. Žalovaný dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, nakoľko údaje zapísané na LV č. XXX v kat. úz. Tovarníky ohľadom parcely č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1 560 m<sup>2</sup> sú v súlade s doručenou verejnou listinou (rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/111/2008-281 z 23. 06. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/154/2010 z 26.10.2011), pričom pre štátne orgány je záväzný výrok rozsudku.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na to, že žalobcovia si nesprávne vykladajú ustanovenie § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona, pretože podľa tohto ustanovenia nie je možné obnoviť vlastnícke práva zapísaných vlastníkov do času, kým správa katastra neobdržala novú verejnú listinu od kompetentného orgánu zmocneného zákonom na potvrdenie vlastníckeho práva v prospech konkrétnej osoby. Správny orgán nemá takúto kompetenciu a postup podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona je možné iba za situácie, keď správny orgán zapísal vlastnícke právo v rozpore s doručenou verejnou listinou, ktorá by mala za následok zápisu vlastníckeho práva ku konkrétnej nehnuteľnosti v prospech inej osoby ako je uvedená vo verejnej listine alebo napríklad k inej nehnuteľnosti, ako uvádza predložená verejná listina (rozsudok súdu). V danej veci zápis vlastníckeho práva k novovytvorenej parc. č. XXX/XXX o výmere 1560 m<sup>2</sup> bol vykonaný na základe právoplatného rozsudku okresného súdu, v

spojení s odvolacím súdom, vrátane rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci, a preto nemožno tento vykonaný zápis na LV č. XXX kat. úz. Tovarníky v prospech O. zmeniť, pretože správny orgán postupoval v zmysle katastrálneho zákona. V súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva sa riešila sporná otázka vlastníctva k dotknutým parcelám medzi Gabrielou Čižmárovou a žalobcami v tomto správnom konaní, a to z dôvodu duplicitného vlastníctva.

Krajský súd považoval námietky žalobcov, že predložené rozsudky na vykonanie zápisu vlastníckeho práva záznamom nemali požadované identifikačné údaje o vlastníčkovi v zmysle katastrálneho zákona, za irelevantné, ktoré nemôžu pre žalobcov prívodiť priaznivejšie rozhodnutie, keďže citovanými rozsudkami bolo určené vlastnícke právo v prospech vlastníčky, ktorá bola už na správe katastra vedená na LV č. XXX a požadované údaje správa katastra v čase vykonania záznamu mala k dispozícii. Ustanovenie § 42 ods. 2 písm. a/ katastrálneho zákona uvádza iba príkladmo náležitosti účastníka práv k nehnuteľnostiam, v prospech ktorého má byť vykonaný zápis vlastníckeho práva a chýbajúcim rodným menom a rodným číslom žalobkyne občianskeho súdneho konania, t. j. vlastníčky nehnuteľnosti, správa katastra nesporne disponovala, čo vyplýva i zo založeného LV č. XXX, kde je už v roku 1999 uvedené jej rodné meno a ďalšie údaje boli poskytnuté touto účastníčkou konania. V danej veci nešlo o nedostatky, ktoré by bránili vykonaniu zápisu vlastníckeho práva na základe predložených verejných listín.

Pokiaľ ide o postup správneho orgánu podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, krajský súd uviedol, že v zmysle tohto ustanovenia sa skúmajú hmotnoprávne podmienky vykonaných záznamov do katastra nehnuteľností v zmysle vykonaných zápisov, na základe predložených listín (§ 5 ods. 1 katastrálneho zákona), u ktorých sa následne zistí, že záznamy boli vykonané v rozpore s verejnou listinou, ktorá priznáva vlastnícke právo ku konkrétnej nehnuteľnosti a konkrétnej fyzickej alebo právnickej osobe. Postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona nie je možné meniť vlastnícke právo v rozpore s priznaním tohto práva na základe právoplatného rozsudku súdu o určení vlastníckeho práva (verejná listina). Správny orgán nemá kompetenciu určovať vlastnícke právo alebo meniť zápisy vlastníckeho práva v prospech inej osoby, ako je uvedená na verejnej listine.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia. Navrhli ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Mali za to, že krajský súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa žalobcov je rozhodnutie žalovaného v rozpore s ustanovením § 36 ods. 1 katastrálneho zákona (nakoľko správa katastra bola povinná posúdiť, či predložené rozhodnutia súdov, na základe ktorých bolo navrhované vykonanie záznamu, sú listinami obsahujúcimi náležitosti podľa katastrálneho zákona), taktiež s ustanovením § 36 ods. 2 a § 42 ods. 2 katastrálneho zákona (keď správa katastra nebola oprávnená vykonať navrhovaný zápis, nakoľko rozhodnutia súdov neboli z dôvodu absencie rodného priezviska, rodného čísla a jednoznačnej špecifikácie miesta trvalého pobytu spôsobilé na vykonanie záznamu) ako aj s ustanovením § 45 ods. 2 katastrálneho zákona (nakoľko správa katastra nezaujala pri odstraňovaní väd podaného návrhu a predložených listín zákonom stanovený postup). Žalobcovia vyjadrili potrebu zjednania nápravy v danej veci, a to prostredníctvom opravy chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona.

Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že krajský súd v rámci odôvodnenia rozsudku sa na str. 6 rozhodnutia venuje postupu správnych orgánov v rámci konania o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Uvedená skutočnosť je o to závažnejšia, že predmetom konania je oprava údajov zapísaných záznamom a nie vkladom.

Pokiaľ krajský súd mal za to, že konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte slúži na opravovanie formálnych chýb, ktoré spočívajú v zlom premietnutí obsahu listín do katastra, žalobcovia sa domnievajú, že v tejto veci ide práve o takýto prípad. Prvostupňový správny orgán nebol oprávnený na vykonanie záznamu a tento vykonal v zjavnom rozpore s predloženými nespôsobilými verejnými listinami, ktoré neobsahujú podstatné náležitosti v zmysle katastrálneho zákona. Správa katastra zapísala údaje, ktoré sa na verejnej listine nenachádzali. Žalobcovia tiež nesúhlasia s názorom súdu, že zákonodarca v ust. § 42 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona vymenúva povinné údaje účastníka práv k

nehnutelnostiam, ktoré má predmetná listina obsahovať, len príkladmo a Správa katastra preto nebola povinná postupovať v zmysle § 42 ods. 5 katastrálneho zákona a vyzvať predkladateľa návrhu na vykonanie opravy. Katastrálny zákon v ustanovení § 42 ods. 2 písm. a) presne špecifikuje identifikačné údaje, ktoré musí verejná listina obsahovať, pričom podľa § 42 ods. 5 katastrálneho zákona ak identifikačné údaje v zmysle ods. 2 listina neobsahuje, musí byť takáto listina vrátená vyhotoviteľovi na vykonanie opravy.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že rozhodnutie vydané podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona nezasahuje do sféry hmotnoprávných oprávnení a povinností účastníkov konania. Vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona nemôže správny orgán spôsobiť vznik, zmenu alebo zánik vlastníckeho práva alebo iného vecného práva k nehnuteľnosti. Zároveň absentuje právomoc správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností rozhodovať o spornom vlastníckom práve, resp. právomoc vyslovovať, či tu právo je alebo nie je, vzhľadom na výlučnú právomoc súdu podľa § 7 a § 80 písm. c) OSP; odstránenie právnej spornosti a ochranu práv a oprávnených záujmov dotknutých vlastníkov je možné dosiahnuť len právoplatným rozsudkom príslušného súdu v uvedenej veci.

Uvedené je ustálené aj judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo 126/2008 zo dňa 18.2.2009, sp. zn. 2 Sžo 197/2009 zo dňa 31.3.2010 a sp. zn. 1 Sžo 93/2009 zo dňa 5.11.2009. Žalovaný poukázal aj na názor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uvedený v zhodnotení stavu zákonnosti v postupe a rozhodovaní katastrálnych orgánov pri oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona (č.k.VII3 Gd 3/07-27 zo dňa 7.11.2007, najmä str. 13-14), podľa ktorého „konanie o oprave chýb v katastrálnom operáte má jednoznačne nespornový charakter a jeho predmetom nemôže byť rozhodovanie sporov týkajúcich sa práv k nehnuteľnostiam, pretože táto právomoc patrí výlučne súdom (§ 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).“ Prípadnú zmenu alebo zrušenie zápisu záznamom je možné dosiahnuť len podaním protestu prokurátora alebo podaním žaloby voči postupu správneho orgánu v samotnom záznamovom konaní. V tomto prípade však bola podaná žaloba voči rozhodnutiu správneho orgánu v katastrálnom konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c ods. 1 prvá veta OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné. Rozhodol rozsudkom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta v spojení s § 250l ods. 2 OSP a § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP). Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP).

Predmetom súdneho preskúmania v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobcov o opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorou sa žalobcovia v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona domáhali zrušenia zápisu rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/111/2008-281 z 23. 06. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/154/2010-343 z 26. 10. 2011, právoplatným dňa 22. 03. 2012, v katastri nehnuteľností zapísané pod Z 929/2012 do LV č. XXX ohľadom parcely registra C č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1 560 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Tovarníky v prospech vlastníčky O., rod. O. v podiele 1/1.

Žalobcovia žiadali zrušiť zápis uvedeného rozsudku z dôvodu, že neobsahoval všetky náležitosti podľa § 42 ods. 2 písm. a/ katastrálneho zákona, a to rodné priezvisko a rodné číslo navrhovateľky v konaní o určenie vlastníckeho práva (O., ani presný údaj, či sa jedná o trvalý alebo o prechodný pobyt navrhovateľky.

Okresný súd Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/111/2008 určil vlastnícke právo k novovytvorenému pozemku v prospech navrhovateľky O.. Predmetný pozemok vznikol zlúčením troch pozemkov, čo nesporne vyplýva z geometrického plánu č. 34/2009. Rozsudok ako verejná listina bol podkladom na zápis vlastníckeho práva formou záznamu, čo správa katastra i vykonala (PVZ 74/12) a tento stav vyplýva i z listu vlastníctva č. XXX v kat. úz. Tovarníky.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona okresný úrad aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Podľa § 59 ods. 1 písm. c) katastrálneho zákona okresný úrad v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zřejmými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Podľa § 42 ods. 1 katastrálneho zákona na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá v štátnom jazyku, českom jazyku alebo v úradne osvedčenom preklade písomne vyhotovená zmluva, verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zřejmých nesprávností.

Podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie

- a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje,
- b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu,
- c) nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahlom pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

Podľa § 42 ods. 5 katastrálneho zákona ak verejná listina alebo iná listina obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zřejmé nesprávnosti, alebo ak neobsahuje náležitosti podľa odsekov 1 a 2, okresný úrad ju vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na záznam, a určí lehotu na vykonanie opravy.

Podľa § 79 ods. 1 vety prvej a druhej OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zřejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, viazaný rozsahom odvolania, preskúmal rozsudok krajského súdu, pričom nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v jeho odôvodnení, ktoré

vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s rozsudkom krajského súdu stotožňuje v celom rozsahu a na zdôraznenie jeho správnosti považuje za vhodné doplniť nasledovné.

Inštitút opravy chyby v katastrálnom operáte v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona slúži výlučne na zosúladenie údajov katastra nehnuteľnosti s verejnými a inými údajmi katastra nehnuteľností. Opravou údajov katastra nemožno riešiť spor o vlastníctvo. Žalobcovia sa na základe uvedeného ustanovenia katastrálneho zákona domáhali v podstate výmazu zápisu práv k nehnuteľnostiam vykonaného záznamom verejnej listiny - právoplatného rozsudku Okresného súdu Topoľčany o určení vlastníctva, avšak ich žiadosti správa katastra nemohla vyhovieť, pretože údaje katastra neboli v rozpore s verejnou listinou (právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany) a žalobcovia ani nepredložili inú verejnú listinu, ktorá by bola v rozpore so zapísanými údajmi.

Ustanovenie § 42 ods. 2 katastrálneho zákona okrem iného upravuje aj označenie fyzickej osoby (účastníka práv k nehnuteľnostiam), ktoré má zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahovať, pričom katastrálny zákon vyžaduje tieto údaje: meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu. V občianskom súdnom konaní je v zmysle § 79 ods. 1 OSP fyzická osoba identifikovaná menom, priezviskom, prípadne aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom, a bydliskom. Okresný súd Topoľčany v konaní postupoval podľa procesného predpisu, ktorým je OSP, a tento právny predpis bol pre súd záväzný aj pokiaľ ide o označenie účastníkov konania. Nebol preto žiaden dôvod a žiaden právny podklad, aby súd označoval účastníkov konania identifikačnými údajmi vyžadovanými podľa katastrálneho zákona. Tiež je potrebné dodať, že navrhovateľka O., v prospech ktorej určil súd vlastnícke právo k pozemku, bola označená presne a nezameniteľne, a v konaní nikto nenamietal, že sa jedná o inú osobu ako tú, ktorá je uvedená ako vlastník na liste vlastníctva.

Vyhovieť návrhu žalobcov podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona mohol správny orgán za predpokladu, že by v katastri nehnuteľností bola na spornom liste vlastníctva zapísaná iná osoba ako je uvedená vo verejnej listine zapísanej záznamom alebo by bol napríklad pozemok na liste vlastníctva identifikovaný odlišne ako vo verejnej listine. Žiadna takáto skutočnosť nenastala. Podstatné v prejednávanej veci, vzhľadom na námietky žalobcov, že zapísaný rozsudok Okresného súdu Topoľčany postráda niektoré identifikačné údaje vyžadované v zmysle katastrálneho zákona, je to, že v konaní nebolo preukázané (a žalobcovia to ani nenamietali), že fyzická osoba určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany za vlastníka nehnuteľnosti nie je totožná s osobou označenou za vlastníka nehnuteľnosti na spornom liste vlastníctva.

Pokiaľ žalobcovia poukazovali na to, že krajský súd v odôvodnení rozsudku sa na str. 6 rozhodnutia venuje postupu správnych orgánov v rámci konania o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom predmetom konania je oprava údajov zapísaných záznamom a nie vkladom, najvyšší súd k tomu uvádza, že síce krajský súd naozaj doslovne uviedol, že sa jedná o „návrh na povolenie vkladu“ vlastníckeho práva v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Topoľčany, z ďalšej časti vety, kde krajský súd uviedol, že správa katastra vykonala „vklad záznamom“ však možno vyvodiť jednoznačný záver, že krajský súd mal na mysli zápis práv k nehnuteľnostiam záznamom a nie vkladom, nesprávne však použil slovo „vklad“ namiesto správneho termínu „zápis“. Z ustanovenia § 4 katastrálneho zákona vyplýva, že práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom, záznamom a poznámkou. Slovné spojenie „vklad záznamom“, ktoré použil krajský súd, je zjavne chybné a správne malo znieť „zápis záznamom“, po prečítaní celého odseku textu odôvodnenia, ktorého znenie žalobcovia namietajú, a nielen fragmentov vytrhnutých z kontextu, je však zrejmé, že krajský súd sa venoval zápisu právoplatného rozsudku Okresného súdu Topoľčany do katastra nehnuteľností vykonaného záznamom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že žalovaný rozhodol o žiadosti žalobcov zákonným spôsobom, keď vec správne právne posúdil, a preto aj krajský súd rozhodol vo veci v súlade so zákonom, keď žalobu žalobcov zamietol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko žalobcovia nemali úspech v odvolacom konaní a žalovanému nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.