

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/123/2025
Identifikačné číslo spisu:	8320201550
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8320201550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. I., narodeného S., zastúpeného advokátkou JUDr. Valériou Brečkovou, Snina, Daľkovská 470/14, proti žalovanému N. narodenému S., zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Gdovinom, Humenné, Brestovská 2841/112, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12C/17/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. apríla 2025 sp. zn. 8Co/12/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému priznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 6. februára 2025 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. októbra 2024 sp. zn. 8Co/11/2024, v ktorom sa rieši otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom pre katastrálne územie E. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela číslo XXXX/XX. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha vypratania tejto nehnuteľnosti a výsledok dovolacieho konania bude mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) a spolu so súdom prvej inštancie „nižšie súdy“) na odvolanie žalovaného uznesením z 10. apríla 2025 sp. zn. 8Co/12/2025 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie na základe ustanovenia § 164 zákona č. 160/2005 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) tak, že návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol. Poukázal na to, že konanie už bolo raz prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 12C/6/2021 a rozsudkom Okresného súdu Humenné z 23. novembra 2023 sp. zn. 12C/6/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24. októbra 2024 sp. zn. 8Co/11/2024 bola vyriešená otázka, ktorá mohla mať vplyv na rozhodnutie v danej veci. K záveru súdu prvej inštancie, že v konaní, ktoré prebieha na dovolacom súde sa rieši otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom pre katastrálne územie E. na liste

vlastníctva č. XXXX ako parcela číslo XXXX/XX, uviedol, že predmetom tohto konania nebolo určenie vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, ale k inej, a to k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom pre katastrálne územie E. ako parcela číslo XXXX/XX. a tiež to, že súd určil, že táto nehnuteľnosť je vlastníctvom Y..

3. V odôvodnení uznesenia poukázal odvolací súd na to, že podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia, proti ktorému smeruje a nemá ani suspenzívne účinky. V prejednávanej veci by pripustením prerušenia konania došlo k porušeniu zásady hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania, a to najmä vzhľadom na už právoplatne skončené konanie, v ktorom sa riešila otázka vlastníckeho práva. V danej veci by sa vyhovením návrhu na prerušenie konania, s ohľadom na to, že na súde sa o veci koná už 5 rokov, neodstránil stav právnej neistoty strán sporu, ale skôr by sa tento stav právnej neistoty predĺžil.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) CSP a navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Dovolateľ ako dovolací dôvod stanovený v § 420 písm. f) CSP namietal porušenie práva na spravodlivý proces, pretože odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie vyčerpávajúcim spôsobom zo všetkých relevantných skutkových a právnych hľadísk. V uznesení podľa neho absentuje objektívne hodnotenie zistených skutočností, hodnotenie toho, čo mal súd za preukázané a čo nie, hodnotenie jednotlivých dôkazov a následne aplikovanie práva na daný skutkový stav. Otázku vlastníckeho práva v konaní o vypratanie nehnuteľnosti podľa neho nemôže súd sám riešiť ako prejudiciálnu otázku. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania bráni ďalšiemu postupu v konaní a ide o rozhodnutie, ktoré zákon výnimočne pripúšťa preskúmať dovolacím súdom, keďže má zásadný vplyv na ochranu základného práva žalobcu na spravodlivý proces a riadne posúdenie jeho vlastníckeho práva. Navrhol prerušiť konanie o vypratanie nehnuteľnosti do právoplatného skončenia sporu o určenie vlastníctva, keďže výsledok tohto konania má prejudiciálny význam v danej veci.

6. K dovolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný tak, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto voči nemu nie je prípustné dovolanie. Dovolanie preto navrhol ako neprípustné a neodôvodnené zamietnuť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo (napádaným výrokom uznesenia krajského súdu) rozhodnuté (§ 424 CSP), a to za splnenia podmienok jej zastúpenia a spísania dovolania (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

9. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

11. Ak dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle ustanovení § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu tam uvedenému.

12. Ak sa dovolaním napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

13. V danej veci žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že zamietol návrh na prerušenie konania.

14. Podľa ustanovenia § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Podľa ustanovenia § 165 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu; ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

15. Súdne konanie predstavuje plynulý priebeh procesných úkonov od iniciatívy žalobcu prejavenej podaním žaloby, až po autoritatívne rozhodnutie súdu o predmete sporu. V situáciách uvádzaných v ustanoveniach § 162 až § 165 CSP môže dôjsť k obligatórnemu (§ 162 CSP) alebo k fakultatívnemu (§ 164 CSP) prerušeniu konania. Po skončení prerušenia konanie pokračuje, kde sa prerušilo, resp. v danej veci, keď odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol, akoby nebolo ani prerušené. Rozhodnutie o prerušení konania, a aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konanie, nie je rozhodnutím, ktoré má za následok skončenie konania a súd ním nerozhodol o spore medzi stranami. Nemožno ho teda považovať za rozhodnutie vo veci samej, ani za rozhodnutie, ktorým konanie končí, a preto nemôže byť predmetom preskúmania v zmysle ustanovenia § 420 CSP.

16. Rozhodnutie o prerušení konania nespĺňa objektívne podmienky prípustnosti dovolania stanovené v ustanovení § 420 CSP, keďže nejde o meritórne rozhodnutie a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale ide o rozhodnutie procesného charakteru. Pretože voči takému rozhodnutiu nie je podľa ustanovení CSP dovolanie prípustné, dovolací súd dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP odmietol.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.