

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **G., a.s. R. v likvidácii**, Š.X., R., IČO: X., **o uložení poriadkovej pokuty**, na odvolanie JUDr. J.J., advokáta, P.X., K. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. mája 2008, č. k. 2K 54/98-115, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 26. mája 2008, č. k. 2K 54/98-115 sa **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. mája 2008, č. k. 2K 54/98-115 uložil JUDr. J.J., advokátovi, so sídlom P.X., K. - bývalému správcovi konkurznej podstaty úpadcu poriadkovú pokutu 5 000 Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že Uznesením KS v Košiciach z 23. februára 1998, č. k. K 54/98-5 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený JUDr. J.J.

Uznesením z 24. augusta 2007, č. k.: 2K 54/98-87 bol do funkcie nového správcu ustanovený JUDr. R.M., advokát so sídlom N.X., K.

Súd prvého stupňa výzvou z 15. februára 2008 uložil správcovi, aby si vyúčtoval svoju odmenu a výdavky. Správca prevzal výzvu dňa 20. februára 2008.

Správca podaním z 28. februára 2008 oznámil súdu, že nemôže splniť výzvu z dôvodu práceneschopnosti účtovníčky.

Súd urgoval splnenie výzvy 28. marca 2008, túto správca prevzal 9. apríla 2008, pričom podaním zo 16. apríla 2008 správca opätovne žiadal súd o ospravedlnenie z dôvodu neprítomnosti účtovníčky a práceneschopnosti správcu.

Súd prvého stupňa v zmysle ust. § 53 O.s.p. uložil JUDr. J.J. poriadkovú pokutu, keď dospel k názoru, že správca bezdôvodne neplní výzvu súdu, čím hrubo sťažuje postup konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie JUDr. J.J. poukazujúc, že od 24. augusta 2007 nie je správcom konkurznej podstaty. Novovymenovanému správcovi odovzdal príslušnú agendu. Ďalej uviedol, že úpadca majetok nemá a nie je v takej hodnote, aby si mohol vyúčtovať odmenu a výdavky, lebo by boli nerealizovateľné. Pokiaľ ide o oznámenie, resp. ospravedlnenie nesplnenia výzvy súdu z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení, odvolateľ sa domnieval, že súd prvého stupňa objektívne pozná existujúcu skutočnosť, že nie je správcom a majetok úpadcu nemôže pokryť jeho odmenu a výdavky.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie JUDr. J.J. podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa je treba vyhovieť.

Podľa ust. § 53 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchol príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

Prvostupňový súd vyhodnotil nesplnenie jeho výzvy odvolateľom ako konanie, ktoré hrubo sťažuje postup konania od ustanovenia nového správcu do funkcie.

Odvolací súd dospel k názoru, že bývalý správca konkurznej podstaty JUDr. J.J. vždy reagoval na výzvy súdu prvého stupňa. Prvostupňový súd ako konanie hrubo porušujúce postup konania, považuje nevyúčtovanie odmeny a výdavkov odvolaného správcu.

S týmto názorom súdu prvého stupňa sa odvolací súd nestotožnil, pretože novoustanovený správca konkurznej podstaty obdržal agendu týkajúcu sa konkurzu vedeného na úpadcu G., a.s. R. v likvidácii, Rožňava a mohol pokračovať v tomto konaní, či si bývalý správca konkurznej podstaty vyúčtoval, resp. nevyúčtoval odmenu a výdavky, nemôže mať vplyv na konkurzné konanie, resp. takéto konanie bývalého správcu nenapĺňa znaky konania,

pre ktoré by bolo potrebné uložiť bývalému správcovi poriadkovú pokutu podľa vyššie citovaného ust. § 53 O.s.p.

Odvolaciemu súdu taktiež neuniklo pozornosti, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení označuje odvolateľa ako „správcu“, pričom od 24. augusta 2007 odvolateľ už správcom nie je.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. augusta 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová