

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10C 202/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. februára 2013 sp.zn. 10NcC 269/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. februára 2013 sp.zn. 10NcC 269/2013 rozhodol, že sudca Okresného súdu Čadca Mgr. Richard Golis nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamom súde pod sp.zn. 10C 202/2012.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie namietajúc existenciu vady v zmysle § 237 písm. g/ O.s.p. (vo veci rozhodol vylúčený sudca). Žalobkyňa trvala na dôvodnosti podanej námietky zaujatosti proti sudcom okresného súdu a vytýkala krajskému súdu, že nedostatočne vyhodnotil existenciu dôvodov pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať (§ 103 O.s.p.).

Žalobkyňa už bola účastníčkou vo viacerých, skutkovo a právne obdobných veciach, v ktorých sa proti tej istej žalovanej domáhala náhrady podľa rovnakého zákona a v ktorých, tak, ako aj v tomto prípade, podala dovolanie proti rozhodnutiu krajského súdu o (ne)vylúčení sudcu okresného súdu z prejednávania a rozhodovania veci. Najvyšší súd konanie o jej

dovolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia z 8. apríla 2014 sp.zn. 5 Cdo 33/2014, z 19. marca 2014 sp.zn. 6 Cdo 51/2014, zo 6. augusta 2013 sp.zn. 3 Cdo 398/2013, z 20. februára 2014 sp.zn. 3 Cdo 29/2014) s tým, že a/ dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu (§ 236 ods. 1 O.s.p.), b/ rozhodnutie krajského súdu o tom, že sudca okresného súdu je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania niektorej veci nie je rozhodnutie „odvolacieho súdu“ (§ 201 a nasl. O.s.p.), ale je rozhodnutie „nadriadeného súdu“ (§ 16 ods. 1 O.s.p.), c/ najvyšší súd na rozhodnutie o dovolaní proti rozhodnutiu nadriadeného súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 10 ods. 1 a 2 O.s.p.), d/ nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý treba konanie zastaviť. Najvyšší súd na tieto rozhodnutia poukazuje s tým, že aj v danej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto konanie o dovolaní žalobkyne zastavil. (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. septembra 2015

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová