

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/74/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4016200350  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200350.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci navrhovateľa: Z. N., bytom X. Z. XXX/XXX, K., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. júla 2016, č. k. 23Sd/155/2016-16, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. júla 2016, č. k. 23Sd/155/2016-16, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zo dňa 4. júla 2016, č. k. 23Sd/155/2016-16, potvrdil rozhodnutie zo dňa 8. januára 2016, č. XXX XXX XXXX 0, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Trvanie invalidity bolo na podklade žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Topoľčany opätovne preskúmané s tým záverom, že je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne je 60%. Prílohou rozhodnutia je odborný posudok o invalidite zo dňa 16. decembra 2015.

Krajský súd príslušný na prejednanie odvolania proti vyššie označenému rozhodnutiu prejednal vec podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, napadnutým rozhodnutím, posudkovým spisom Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, stanoviskami účastníkov konania a ostatným spisovým materiálom. Z posudkového spisu zistil, že navrhovateľ je invalidný dôchodca.

Zdravotný stav žiadateľa o zvýšenie invalidného dôchodku posudzoval posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Topoľčany, podľa § 184 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a v súdnom konaní posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, so sídlom v Trenčíne dňa 8. apríla 2016. Obaja posudkoví lekári dospeli k zhodnému záveru, že u navrhovateľa sa jedná o ICHS - trojcievne postihnutie riešené bypasom v októbri 2015, ľahký až stredne ťažký postih. Pôvodným invalidizujúcim ochorením bolo ochorenie krvi s lokalizáciou na štítnej žľaze. Hematológ a endokrinológ potvrdili stabilizáciu tohto ochorenia v remisii. Ako následok operácie trvá obrna vratného nervu vľavo s poruchou reči. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil posudkový lekár ICHS - trojcievne postihnutie riešené bypasom v októbri 2015, ľahký až stredne ťažký postih podľa kapitoly IX., oddiel A položka 8, písm. b/ a určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť - 45% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Túto zvýšil o 10% za ostatné zdravotné postihnutia.

Pôvodným invalidizujúcim ochorením bolo ochorenie krvi s lokalizáciou na štítnej žľaze. Hematológ a endokrinológ potvrdili stabilizáciu tohto ochorenia v remisii. Ako následok operácie trvá obrna vratného nervu vľavo s poruchou reči. Takémuto stavu zodpovedá posúdenie bez prebiehajúcej onkologickej liečby na 50%. Tiež má zistenú ICHS s trojcievnym postihnutím, ktorá bola riešená operačne bypasom, štepom z vlastného predkolenia dňa 26.10.2015. Pooperačný priebeh je primeraný. Sám navrhovateľ pri vyšetrení neudával mimoriadne ťažkosti. Výsledná funkcia ľavej komory je podľa ECHOKG výborná, len hranične možno hovoriť o stredne ťažkom postihnutí. Potom by zodpovedajúce posúdenie malo byť na dolnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia podľa kapitoly IX, oddiel A položka 8 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Vzhľadom na dve závažné ochorenia je odôvodnené navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% na celkových 60%. Navrhovateľ môže vykonávať pomocné práce, v skladovom hospodárstve, bez nadmernej fyzickej záťaže. Preto je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je 60%. Posudkoví lekári sociálneho poistenia v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia ako aj v konaní o opravnom prostriedku na základe predložených odborných lekárskeho nálezov a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľov zdravotný stav je naďalej zhoršený na úroveň invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%, v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že toto rozhodnutie v spojení so zmenovým rozhodnutím sú vecne správne a preto ich podľa § 250q ods. 3 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie namietajúc nesprávne posúdenie zdravotného stavu, ktorý sa zhoršuje. K už existujúcim ochoreniam sa pridávajú ďalšie. K návštevám lekárov potrebuje doprovod manželky, pretože má problémy s chôdzou, musí často oddychovať, lebo sa zadýchava. Aj zamestnávateľ mu dal výpoveď, pretože zhodnotil, že nemôže vykonávať ani prácu správcu budovy. Napriek veľkému úsiliu sa mu nedarí nájsť si žiadnu prácu a zdravotný stav mu ani nedovolí vykonávať dlhodobú prácu. Žiadal o opätovné prehodnotenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a domáha sa zvýšenia invalidného dôchodku práve z tohto dôvodu. K odvolaniu pripojil listinný dôkaz o zhoršenom zdravotnom stave, ktorým preukázal, dôvodnosť zvýšenia miery

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť z dôvodov uvedených v preskúvanom rozhodnutí. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou. Sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 492 ods. 1, 2 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti z 13. novembra 2015 o zvýšenie invalidného dôchodku.

Podľa § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Medzi účastníkmi konania bolo sporné určenie a posúdenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia. Navrhovateľ namietal nedostatočné posúdenie zdravotného stavu.

Z obsahu spisov mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ bol uznaný za invalidného od 12. októbra 2009 pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitola II. položka 4 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení so 75% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe kontrolnej lekárskej prehliadky určenej na október 2011 posudkoví lekári sociálneho poistenia zmenili percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitola II. položka 4 písm. b/ z pôvodne určenej 75% miery na 50% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu kompletnej remisie ochorenia, čím bolo dokladované zlepšenie zdravotného stavu. Pre ostatné zdravotné postihnutia túto zvýšili podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení o 10%. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% bola tak určená od 12. marca 2012.

Navrhovateľ podal dňa 13. novembra 2015 žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku. Posudkovým lekárom sociálneho poistenia predložil odborné lekárske nálezy zdravotnom stave. Z doložených vyšetrení bolo zistené, že pre dlhšie trvajúce bolesti na hrudníku bol vyšetrený kardiológom a dňa 26. októbra 2015 podstúpil operáciu - bol vykonaný bypass. Toto ochorenie posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia podľa kapitoly IX, oddiel A položka 8 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom

poistení. Vzhľadom na dve závažné ochorenia podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení bolo dôvodné navýšenie miery poklesu o iné zdravotné postihnutia, o maximálne možných 10% na celkových 60%. To znamená, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia v konaní o žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, po operácii srdca, dosiahol rovnakú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pôvodnému invalidizujúcemu ochoreniu krvi s lokalizáciou na štítnej žľaze stabilizované v remisii, bez recidívy (čo potvrdil hematológ i endokrinológ) prislúcha 50% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ( už od 12. marca 2012). Rovnakú 50% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili posudkoví lekári sociálneho poistenia (z rozmedzia 40-50%) aj pre ischemickú chorobu srdca riešenú operačne s ľahkým až stredne ťažkým postihom.

Odvolací súd sa stotožnil so zistením a právnym posúdením preskúmaného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, podľa ktorého určená 50%+10% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je v súlade s prílohou č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Navrhovateľ nežiadal doplniť svoj diagnostický zoznam. Je pravidelne kontrolovaný u svojich odborných lekárov.

K odvolaniu proti rozsudku krajského súdu predložená správa označená ako Lekárska preventívna prehliadka - pracovnej zdravotnej služby MIOMED, s.r.o. z 11. mája 2016 bola vypracovaná pre objektivizáciu pracovnej anamnézy, pre posúdenie konkrétnej, v čase vypracovania aktuálnej pracovnej náplne v rámci dohľadu nad prácou a pracovným prostredím posudzovaného zamestnanca občianskeho združenia Farma pre nechcených - Z.. Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že z obsahu predloženej správy je preukázateľne zistené zhoršenie jeho zdravotného stavu v porovnaní so zdravotným stavom posudzovaným posudkovými lekármi sociálneho poistenia na základe jeho žiadosti z 23. novembra 2015, môže podať novú žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku.

Odvolacie dôvody navrhovateľa a predložená správa z 11. mája 2016 vypracovaná odborným pracovným lekárom a toxikológom z pracovnej zdravotnej služby MIOMED s.r.o. neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť a zákonnosť preskúmaného rozhodnutia .

Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a § 219 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP, potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa náhrada trov konania zo zákona nepatrí.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.