

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžf/27/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7014200950  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014200950.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Doc. Ing. Alexandra Chapčáková, PhD., so sídlom Holubyho 12, Košice, správkyňa konkurznej podstaty obchodnej spoločnosti DO-MA-JA, s.r.o., so sídlom Stierova 7, Košice, IČO: 36 587 516, zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. Katunský, JUDr. Kuzma a spol. so sídlom Floriánska 16, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/317396/2014/14008 zo dňa 10. júla 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/100/2014-17 zo dňa 02. októbra 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/100/2014-17 zo dňa 02. októbra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Uznesením č. k. 6S/100/2014-17 zo dňa 02. októbra 2014 Krajský súd v Košiciach podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie vo veci zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 70 €, ktorá mu bola doručená dňa 27. augusta 2014, súdny poplatok nezaplatil.

O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá

OSP) odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/100/2014-17 zo dňa 02. októbra 2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že v prílohe zasiela doklad o úhrade súdneho poplatku za podanie návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca žiadal preskúmať postup a zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/317396/2014/14008 zo dňa 10. júla 2014, ktorým tento potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800304/5/1812581/2014 zo dňa 12. mája 2014, ktorým bola žalobcovi uložená peňažná pokuta podľa § 155 ods. 1 písm. b/ zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „daňový poriadok“) za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a/ bodu 3 daňového poriadku za nepodanie daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2013 v lehote do 25. októbra 2013 určenej správcom dane vo výzve v sume 60 €.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, preto krajský súd výzvou č. k. 6S/100/2014-12 zo dňa 14. augusta 2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70 € podľa položky č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch (ďalej len „sadzobník“). Z výzvy je jednoznačne zrejmé, že žalobca bol poučený, že ak v určenej lehote nezaplatí súdny poplatok, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch nepochybne vyplýva, kto je poplatníkom, kedy vzniká poplatková povinnosť i aké sú následky nezaplatenia súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote. Tým, že žalobca na výzvu súdu súdny poplatok v zákonnej lehote nezaplatil, postupoval krajský súd v súlade s § 10 ods. 1 citovaného zákona a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Zo samotnej výzvy zaslanej žalobcovi, v ktorej bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v správnej výške podľa položky 10 písm. c/ sadzobníka, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, je zrejmé, že žalobca bol zároveň konajúcim súdom poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. Pokiaľ žalobca napriek uvedenému súdny poplatok nezaplatil, nezostávalo krajskému súdu iné, než konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych

poplatkoch zastaviť.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa 250ja ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, dospejúc k záveru, že krajský súd vo veci rozhodol po vecnej i právnej stránke správne.

Na margo veci odvolací súd uvádza, že tvrdenie žalobcu v podanom odvolaní, že súdu prvého stupňa zároveň zasiela doklad o úhrade súdneho poplatku za podanie návrhu, nie je dôvodné. Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobca Krajskému súdu v Košiciach predložil fotokópiu dokladu o úhrade sumy vo výške 70 € zaplatenej na účet súdu. Ohľadom zaplatenej sumy vykonal súd prvého stupňa šetrenie prostredníctvom účtárne krajského súdu a zistil, že pripojený doklad o úhrade súdneho poplatku v sume 70 € zo dňa 22. októbra 2014 (vo fotokópii) mal byť pripojený k veci sp. zn. 7S/89/2014. Zároveň bolo zistené, že suma bola prijatá na účet súdu dňa 23. októbra 2014 a dňa 27. októbra 2014 bol zaplatený súdny poplatok vrátený z dôvodu oslobodenia od súdneho poplatku. Taktiež zo spisového materiálu vyplýva, že variabilný symbol a špecifický symbol priradený k spisu sp. zn. 6S/100/2014 nie je totožný s variabilným symbolom a špecifickým symbolom uvedeným vo fotokópii zaslaného dokladu o úhrade.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a s § 224 ods. 1. Žalobcovi nepriznal náhradu trov tohto konania, pretože v tomto konaní bol neúspešný.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.