

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/58/2014
Identifikačné číslo spisu:	7512200798
Dátum vydania rozhodnutia:	07.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7512200798.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D. N., K., proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SVS-OP1-2011/026998/TJM zo dňa 07. decembra 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-68 zo dňa 12. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-68 zo dňa 12. mája 2014 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 1S/123/2012-68 zo dňa 12.05.2014 Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 33,- € za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-51 zo dňa 10.04.2014 podľa položky č. 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-51 zo dňa 10.04.2014 je plný klamstiev. Neboli akceptované predložené dôkazy vo forme videonahrávky zo dňa 16.04.2011, kde má byť podľa žalobcu jasný dôkaz o tom, že sa nedopustil činu, ktorý sa mu pripisuje. Podľa jeho názoru je predmetný rozsudok nedostatočne odôvodnený, a preto za neho odmietol zaplatiť odmenu vo forme poplatku. Ďalej uviedol text odvolania, ktorý je predmetom konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) pod sp. zn. 3Sžo/57/2014. Na záver uviedol, že odmieta zaplatiť poplatok za sfušovanú, klientelistickú a korupčnú prácu. Žiadal, aby bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a znovu prešetrený nekorupčným pracovníkom súdu.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie k

odvolaniu (§ 209a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vymáhať, ak od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatkový úkon dokončil, uplynulo desať rokov.

Ako vyplýva z § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká ex lege podaním odvolania a až po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, ho nemožno vyrubiť.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla odvolateľovi podaním odvolania. V konaní vedenom pod sp.zn. 1S/123/2012 podal žalobca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-51 zo dňa 10.04.2014 odvolanie, čo podlieha poplatkovej povinnosti. Súdny poplatok vo výške 33,- € sa v tomto prípade platí za podané odvolanie. Nie je to možné chápať ako odmenu pre sudcu za vydané rozhodnutie. Súdne poplatky sú príjmom štátneho rozpočtu. Napadnutým uznesením č. k. 1S/123/2012-68 zo dňa 12.05.2014 bol žalobca zaviazaný na uhradenie súdneho poplatku za odvolanie, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-51 zo dňa 10.04.2014.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/123/2012-68 zo dňa 12.05.2014 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.