

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. T.**, B., zastúpenej JUDr. J. Č., advokátom, so sídlom v B. proti žalovanému **JUDr. A. T.**, P., správcovi konkurznej podstaty úpadcu S. *v konkurze*, zastúpenému JUDr. P. K., advokátom, so sídlom v B., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 13 Cbi 25/2004-274 zo dňa 8. apríla 2009, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 13 Cbi 25/2004-274 zo dňa 8. apríla 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vylúčiť nehnuteľnosti, vedené na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Správa katastra B., Katastrálne územie K.: rozostavané garáže, a to na parc. č. X, parc. č. X. - K., parc. č. X. - K., parc. č. X. - K., parc. č. X. - M., všetko parcely zapísané na LV č. X. /čiastočný/, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiely - nebytový priestor

č. 2/38	podiel 1564/591 115	plocha 15,64 m ²
č. 2/39	podiel 1593/591 115	plocha 15,93 m ²
č. 2/40	podiel 1539/591 115	plocha 15,39 m ²

č. 2/41	podiel 2277/591 115	plocha 22,77 m ²
č. 2/42	podiel 1554/591 115	plocha 15,54 m ²

Zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu S., IČO: X., v konaní vedenom pod sp. zn. 4K 22/03 Krajského súdu v Bratislave do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na náhradu trov konania sumu 947,53 Eur.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa požadovala vylúčiť uvedené nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu, na ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4K 22/03 dňa 24. septembra 2003. Žalobkyňa nehnuteľnosti nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19. septembra 2003 od spoločnosti V., spol. s.r.o., o čom svedčí LV č. X. /čiastočný/.

Z písomnosti označenej žalovaným ako „zaradenie nehnuteľných vecí do súpisu konkurznej podstaty úpadcu“ zo dňa 17. februára 2004 jednoznačne vyplýva, že do súpisu podstaty správca zaradil aj nehnuteľnosti, vlastnícky nepatriace úpadcovi, a to podľa § 19 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní, podľa ktorého ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie vecí do súpisu. Pochybnosti správcu vyplývali zo zmlúv o postúpení práv a povinností zo zmluvy o výstavbe na spoločnosť A., s.r.o. a následne na ďalšie spoločnosti, ktoré považoval za neplatné. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, boli v čase ich zaradenia do súpisu podstaty zapísané v prospech spoločnosti V., s.r.o., z obsahu spisu je zrejmé, že na túto spoločnosť boli prevedené na základe zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 10. apríla 2002, ktorá bola zapísaná do katastra nehnuteľností 3. mája 2002. Nehnuteľnosti teda neboli vo vlastníctve úpadcu ani ku dňu vyhlásenia konkurzu /24. septembra 2003/.

Žalobkyňa kúpnu zmluvou zo dňa 19. septembra 2003 uzavretou so spoločnosťou V., s.r.o., Bratislava, ktorá bola zapísaná do katastra nehnuteľností 18. marca 2004 pod č. vkladu V - 4307/03 na liste vlastníctva č. X. preukázala, že za dohodnutú kúpnu cenu 451 930 Sk nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - rozostavaným garážam a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, súpisné číslo X. tak, ako sú špecifikované v čl. I zmluvy. Podľa čl. IV bod 4 žalobkyňa prehlásila, že pristupuje k Zmluve o výkone správy.

Skutočnosť, uvedenú na liste vlastníctva č. X., že vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam svedčí žalobkyni, žalovaný nevyvrátil tvrdením o úmysle úpadcu poškodiť veriteľov, ani tvrdením neplatnosti zmluvy medzi úpadcom a spoločnosťou A., s.r.o. S ohľadom na úmysel úpadcu ukrátiť vymáhateľné pohľadávky jeho veriteľov v zmysle tvrdenia žalovaného by bolo možné uvažovať aj o možnosti odporovať takémuto právnomu úkonu s tým, že o čo sa odporovateľným právnym úkonom ukrátil dlžníkov majetok, sa musí vrátiť do podstaty. Rozhodnutie o postupe však pri rešpektovaní ustanovenia § 8 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní patrí správcovi. Bolo by preto v rozpore so zásadou práva na spravodlivý proces, keby bola žalobkyňa sankcionovaná za konania, ktorých sa nezúčastnila, o ktorých nevedela a ani nemohla vedieť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v zmysle ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní sú v prejednávanej veci splnené všetky predpoklady preto, aby súd mohol vylučovacej žalobe vyhovieť, a to: nehnuteľnosti boli správcom /odporcom/ zaradené do súpisu konkurznej podstaty, v čase rozhodovania súdu stále trvajú účinky konkurzu a veci sú naďalej súčasťou súpisu podstaty, žalobkyňa svoj nárok uplatnila v súlade so zákonom a v zákonnej lehote a preukázala, že nehnuteľnosti nemali byť do súpisu zaradené a že jej svedčí právo, vylučujúce ich zo súpisu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že navrhovaný petit je v celom rozsahu nezrozumiteľný a túto nezrozumiteľnosť a zmätočnosť obsahuje aj výrok napadnutého rozhodnutia. V žalobe o vylúčenie nehnuteľnosti žalobkyňa žiadala vylúčiť pozemky - parcely zapísané na LV č. X. a neurčito uvádzala spoluvlastnícky podiel na dome /bez určenia súpisného čísla domu/, prislúchajúci k nebytovým priestorom. Žalobkyňa v predmetnom konaní vôbec nežiadala vylúčiť nebytové priestory. Vyplýva to z formulácie petitu a rovnako zo skutočnosti, že žalobkyňa neuviedla základné identifikačné údaje k nebytovým priestorom, a to ani list vlastníctva, na ktorom sú zapísané, katastrálne územie, súpisné číslo stavby, poschodie, číslo vchodu či označenie príslušnej správy katastra, na ktorom sú tieto priestory evidované. Všetky údaje, ktoré žalobkyňa uviedla, sa vzťahovali len k pozemkom na LV č. X..

K odstráneniu nedostatkov nedošlo ani po úprave petitu na pojednávaní a túto nezrozumiteľnosť a zmätočnosť obsahuje aj výrok predmetného rozhodnutia. Žalobkyňa na pojednávaní zmenila len LV a vôbec neuviedla, že žiada vylúčiť nebytové priestory a nezrozumiteľnosť petitu neodstránila.

Túto nezrozumiteľnosť obsahuje aj výrok rozsudku, aj keď súd čiastočne /bez návrhu žalobkyne/ zmenil petit v rozhodujúcej skutočnosti a doplnil pred citované parcelné čísla predložku „na parcelách“. Žalobkyňa žiadala vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty pozemky, hoci tieto nie sú v jeho vlastníctve a teda nemala k nim žiadnu aktívnu legitímáciu na podanie žaloby. Žalobkyňa zmeškala lehotu na podanie vylučovacej žaloby vo vzťahu k nebytovým priestorom, súd bol preto povinný žalobu zamietnuť.

Súd nesprávne posúdil aj ďalšie právne skutočnosti. Nesprávne vyvodil, že absolútnu neplatnosť právnych úkonov je možné konvalidovať dobromyseľnosťou. Taktiež nemožno súhlasiť so záverom súdu, podľa ktorého v predmetnej veci možno hovoriť o odporovateľnosti právneho úkonu, pretože jej predpokladom je existencia platného právneho úkonu.

Nesprávny je tiež záver, že neplatnosť právnych úkonov nebola preukázaná. Uskutočnenie prevodov nehnuteľností za sumu 35 miliónov Sk bez overenia si možnosti nadobúdateľa A., s.r.o. túto sumu zaplatiť, bez akéhokoľvek zabezpečenia tohto záväzku a súčasné bezodkladné darovanie nehnuteľnosti za 35 miliónov Sk ďalším subjektom bez ohľadu na to, že A., s.r.o. odplatu nezaplatil a ani nemal z čoho zaplatiť, je zrejým tunelovaním úpadcu. Súd nevykonal žiadne dôkazy, ktoré tieto skutočnosti potvrdzujú a vôbec neposúdil formálno-právne nedostatky prevodu nehnuteľností na žalobkyňu.

Namieta tiež, že súd sa vôbec nezaoberal otázkou určenia vlastníctva, hoci uvedené je predbežnou otázkou, ktorá má rozhodujúci význam pre posúdenie veci.

Súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav veci, vôbec nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a tým dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj nesprávnym právnym záverom. Rozhodnutie je tiež nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že námietka žalovaného, týkajúca sa nezrozumiteľnosti petitu, je zavádzajúca. Žalobkyňa žiada vylúčiť nehnuteľnosti v takom rozsahu, ako boli zahrnuté do konkurznej podstaty. Predmetné nebytové priestory nie sú dostavané /skolaudované/. Z priebehu konania pred súdom prvého stupňa je zrejmé, že žalobkyňa žiadala vylúčiť nehnuteľnosti - rozostavané garáže a k nim prislúchajúce pozemky, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných zariadeniach a príslušenstva tak, ako boli zahrnuté do konkurznej podstaty. Žalobkyňa nehnuteľnosť kúpila v dobrej viere a nemala možnosť overiť si plnenie obligačných povinností právnych predchodcov predávajúceho. V rozpore s dobrými mravmi by bolo, ak by tieto nehnuteľnosti pripadli

do konkurznej podstaty. Žalobkyňa nemôže zodpovedať za konanie úpadcu, resp. jeho právnych nástupcov. Žalovaným popísané znaky vykazovali nie znak absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ale jeho odporovateľnosti podľa § 42a, § 42b Občianskeho zákonníka, resp. § 15 vtedy platného zákona o konkurze a vyrovnaní.

Ak by súd potvrdil, že nehnuteľnosť patrí do konkurznej podstaty, žalobkyňa by už nemala žiadny regresný nárok voči predávajúcemu, resp. jeho právnym predchodcom, keďže tieto spoločnosti sú nemajetné, v likvidácii alebo bol na ne zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku. Poukazuje tiež na rozhodovaciu prax súdov ohľadom dobromyseľnosti tretej osoby.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom konania je vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu S., na majetok ktorého bol uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4K 22/03 zo dňa 24. septembra 2003 vyhlásený konkurz.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

Žalobkyňa v žalobe podanej dňa 31. marca 2004 navrhovala, aby bola žalovanému uložená povinnosť vylúčiť nehnuteľnosť, vedenú na Katastrálnom úrade v B., Správa katastra B., a to č. X. - K., parc. č. 1429/490 - K., parc. č. X. - M., iný údaj: všetko parcely na LV X., spoluvlastnícky podiel na nebyt. priest. č. 2/38 podiel 1564/591 115 plocha 15,64 m², č. 2/39 podiel 1593/591 115 plocha 15,93 m², č. 2/40 podiel 1539/591 115 plocha 15,39 m², č. 2/41 podiel 2277/591 115 plocha 22,77 m², č. 2/42 podiel 1554/591 115 plocha 15,54 m² zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu.

Na pojednávaní, konanom dňa 8. apríla 2009 uviedla, že navrhuje zmenu petitu, pokiaľ ide o číslo listu vlastníctva predmetných parciel, t. j., že ide o parcely, zapísané na LV č. X.. Súd prvého stupňa uvedenú zmenu akceptoval vo výroku napadnutého rozhodnutia, ktorý však v rozpore s návrhom žalovanej doplnil tak, že sa jedná o špecifikované nehnuteľnosti na označených parcelách. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť došlo v konaní k vade, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p./.

Za dôvodnú možno považovať aj námietku odvolateľa, podľa ktorej súd prvého stupňa neposudzoval formálno-právne nedostatky úkonov, ktorými došlo k prevodu nehnuteľností na žalobkyňu, ktorá mala nadobudnúť vlastníctvo nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, uzavretej so spoločnosťou V., s.r.o., Bratislava dňa 19. septembra 2003. Žalovaný za absolútne neplatné právne úkony považoval zmluvu o postúpení práv a povinností, uzavretú medzi terajším úpadcom a spoločnosťou A., s.r.o. a následné prevody na ďalšie subjekty. Keďže v dôsledku týchto úkonov spôsob nadobudnutia predmetnej nehnuteľnosti žalobkyňou považoval žalovaný za absolútne neplatný právny úkon, nehnuteľnosť zahrnul do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Aj keď žalovaný v priebehu konania na uvedené skutočnosti poukazoval, súd prvého stupňa nevykonal v tomto smere žiadne dokazovanie, v dôsledku čoho bol nedostatočne zistený skutkový stav ohľadom vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, pričom vzhľadom na charakter uplatneného práva sa jedná o predbežnú otázku, s ktorou je potrebné vypoariadať sa v odôvodnení rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie /§ 221 ods. 2 O.s.p./. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o náhrade trov odvolacieho konania /§ 224 ods. 3 O.s.p./.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. júla 2010

JUDr. Alena Priecelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová