

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/25/2013
Identifikačné číslo spisu:	9012010088
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9012010088.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu Y. Y., bytom XXX XX W.. XX, proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor pomoci v hmotnej núdzi, Špitálska č. 8, 812 67 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. AA/2012/01522-OPHN zo dňa 18. mája 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/99/2012-90 zo dňa 8. februára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/99/2012-90 zo dňa 8. februára 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým súdom

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. AA/2012/01522-OPHN zo dňa 18.05.2012, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen č. B/2012/00559/Li/12 zo dňa 28.02.2012 tak, že žalobcovi sa odníma dávka a príspevky v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009, pretože nedoložil požadovaný doklad o príjme v mesiaci jún 2009 z titulu splátky kúpnej ceny rodinného domu, bez ktorého nebolo možné posúdiť, či bol v mesiaci jún 2009 v hmotnej núdzi.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dôvodom pre odňatie dávok bola skutočnosť, že žalobca preukázateľne v čase poberania vtedy dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávkam ako výlučný vlastník rodinného domu súp. č. XXX v obci U. tento prenechal od septembra 2008 do užívania inej osobe s následným predajom v prípade splatenia kúpnej ceny, teda minimálne od 01.09.2008 neužíval svoj rodinný dom na svoje trvalé ani prechodné bývanie, prenechal ho v celosti do užívania za pravidelne zmluvne dohodnutú odplatu inej osobe, s ktorou nebýval v spoločnej domácnosti a tým

prestal byť občanom v hmotnej núdzi. Za účelom zistenia skutočných príjmov za nájom a splátok kúpnej ceny za rodinný dom správny orgán žalobcu opakovane vyzýval na predloženie relevantných dokladov, no žalobca na opakované výzvy riadne nereagoval.

Krajský súd, preskúmavajúc zákonnosť rozhodnutí a postupov správnych orgánov v medziach podanej žaloby (§ 250j ods. 1 O.s.p.) ďalej uviedol, že žalobca v danej veci vo svojej žalobe v podstate nedefinuje porušenie svojich práv alebo konkrétnych zákonov napadnutým rozhodnutím okrem tvrdenia, že došlo k závažným procesným pochybeniam v tom, že prvostupňový správny orgán následne po zrušení jeho rozhodnutia nezačal nové konanie tak, ako mu to ukladá Správny poriadok. Takýto žalobný dôvod však nie je dôvodom na vyslovenie nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia, pretože námietka žalobcu, že po každom zrušujúcom rozhodnutí bolo potrebné urobiť úkony súvisiace so začatím nového konania, nie je opodstatnená. V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací správny orgán vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a nie na nové konanie, pričom ani prípadný chybné formulovaný výrok nezakladá dôvod na začatie nového konania. Vzhľadom na uvedené krajský súd, ktorý nemôže vyhľadávať žalobné dôvody namiesto žalobcu, žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú a napadnuté rozhodnutie za zákonné.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu, pretože nebol v konaní úspešný.

II.

Odvolanie žalobcu a vyjadrenie žalovaného

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že rozhodnutím č. B/2009/01034/Kč/5 zo dňa 06.07.2009 ÚPSVaR Zvolen rozhodol o zastavení dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009 s tým, že po ukončení šetrenia bude rozhodnuté o odňatí a zastavení alebo obnovení výplaty dávky. Následne mu boli doručené tri rozhodnutia zo dňa 05.08.2009, a to rozhodnutie č. B/2009/01034/Kč/6 o odňatí a zastavení výplaty dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009, rozhodnutie č. B/2009/01034/Kč/7 o zastavení príspevkov v trvaní 6 mesiacov od 01.06.2009 a rozhodnutie č. B/2009/01034/Kč/8 o vrátení dávky a príspevkov vyplatené neprávom za obdobie od 01.09.2008 do 31.05.2009 spolu 863,47 € zvýšené o 10%. Proti všetkým rozhodnutiam podal odvolanie, na ktoré nedostal od žalovaného žiadne vyjadrenie. Keďže predchádzajúce rozhodnutie, na základe ktorého mu boli dávky vyplácané, nebolo zrušené, v roku 2010 systém ISOP sám vygeneroval obnovenie vyplácania dávok, nakoľko systému neboli dodané ďalšie informácie. Tak mu boli dávky v hmotnej núdzi a príspevky do 31.03.2010 jednorazovo doplatené a následne mu boli vyplácané každý mesiac do 30.11.2010. Má za to, že obnovením výplaty dávok došlo k naplneniu právoplatného rozhodnutia č. B/2009/01034/Kč/5 zo dňa 06.07.2009 a k ukončeniu správneho konania.

Následne žalovaný rozhodnutiami č. A/2011/00337/VJ zo dňa 07.03.2011, č. A/2011/00337-001/VJ zo dňa 08.03.2011 a č. A/2011/00337-002/VJ zo dňa 09.03.2011 rozhodnutia ruší pre porušenie zákona č. 71/1967 Zb. Rozhodnutím B/2012/00559/Li/12 zo dňa 28.02.2012 prvostupňový správny orgán rozhodol, že odníma a zastavuje výplatu dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009 a žalovaný na odvolanie žalobcu zmenil toto rozhodnutie rozhodnutím č. j. AA/2012/01522-OPHN zo dňa 08.05.2012 tak, že sa odníma dávka a príspevky v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009. Žalobca má za to, že správny orgán konal bez právneho dôvodu a nemohol rozhodnúť o odňatí dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009, ktoré mu boli fakticky od 01.06.2009 až do 30.11.2010 vyplácané. Navrhol preto, aby odvolací súd rozhodnutie žalovaného č.j. AA/2012/01522-OPHN zo dňa 08.05.2012 zrušil, pretože bolo vydané bez právneho dôvodu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dôvody odvolania sú v podstate zhodné so žalobnými dôvodmi. Žalovaný trvá na svojom rozhodnutí, ako aj vyjadrení k žalobe a má za to, že žalobca neuviedol skutočnosti a dôkazy, ktoré by odôvodňovali zrušenie jeho rozhodnutia. V konaní bolo preukázané, že dávka v hmotnej núdzi a príspevky boli žalobcovi doplatené v rozpore s právoplatným rozhodnutím zo dňa 06.07.2009, preto pracovník, ktorý túto nezákonnú platbu umožnil, bol prepustený zo štátnej služby a suma 3.428,78 € je od neho vymáhaná z titulu zodpovednosti za škodu. Je teda zrejmé, že neoprávnene vyplatenú dávku a príspevky nemožno považovať za „obnovenie výplaty“, ako

sa domnieva žalobca. Žalovaný má za to, že krajský súd na základe predloženej dokumentácie a zistených skutočností objektívne správne vyhodnotil skutkový stav a rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

III.

Konanie pred odvolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 25. júna 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Ako vyplýva z obsahu spisu, predmetom súdneho prieskumu na základe žalobcom podanej žaloby je rozhodnutie žalovaného č. AA/2012/01522-OPHN zo dňa 18. mája 2012, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. B/2012/00559/Li/12 zo dňa 28. februára 2012. Ako už uviedol aj krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, žalobca nenamietal nezákonnosť tohto rozhodnutia z vecného hľadiska, namietal procesné pochybenie, pretože má za to, že namietané rozhodnutie bolo vydané „bez právneho dôvodu“ v už skončenom správnom konaní. Vzhľadom na túto námietku bolo potrebné zaoberať sa aj predchádzajúcimi súvisiacimi rozhodnutiami, pričom z pripojeného administratívneho spisu odvolací súd zistil nasledovné:

Žalobca bol od 01.02.2004 poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi podľa vtedy platného zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po zistení, že žalobca je prenajímateľom rodinného domu s mesačným príjmom 149,37 €, pričom si nesplnil ohlasovaciu povinnosť, prvostupňový správny orgán právoplatným rozhodnutím č. B/2009/01034/Kč/5 zo dňa 06.07.2009 odňal a zastavil výplatu dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009 s tým, že po ukončení šetrenia uvedených skutočností bude rozhodnuté o odňatí a zastavení dávky a príspevkov alebo obnovení ich výplaty. Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 05.08.2009 tri rozhodnutia: č. B/2009/01034/Kč/6 o odňatí a zastavení výplaty dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009, č. B/2009/01034/Kč/7 o zastavení príspevkov v trvaní 6 mesiacov od 01.06.2009 a č. B/2009/01034/Kč/8 o uložení povinnosti vrátiť dávku a príspevky vyplatené neprávom za obdobie od 01.09.2008 do 31.05.2009 v sume 863,47 €, zvýšené o 10% na účet Úradu. Všetky tri rozhodnutia boli napadnuté včas podaným odvolaním a žalovaný ako odvolací správny orgán ich všetky zrušil a vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie; rozhodnutie č. B/2009/01034/Kč/6 bolo zrušené rozhodnutím č. A/2011/00337-001VJ zo dňa 08.03.2011. Novým rozhodnutím č. B/2011/00623/Li/9 z 27.04.2011 prvostupňový správny orgán postupujúc v intenciách zrušujúceho rozhodnutia opäť rozhodol o odňatí a zastavení výplaty dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009. Na odvolanie žalobcu žalovaný aj toto rozhodnutie rozhodnutím č. AA/2011/10708/I-OPHN z 08.07.2011 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že treba doplniť dokazovanie ohľadne príjmov žalobcu v mesiaci jún 2009. Po doplnení dokazovania prvostupňový správny orgán vydal dňa 03.10.2011 rozhodnutie č. B/2011/00623/Li/11 o odňatí a zastavení dávky a príspevkov od 01.06.2009. Aj toto rozhodnutie žalovaný zrušil rozhodnutím č. AA/2011/18278-OPHN zo dňa 08.12.2011 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že prvostupňový správny orgán sa pri zisťovaní príjmov žalobcu neriadil právnym názorom odvolacieho orgánu. Prvostupňový správny orgán opätovne v danej veci rozhodol rozhodnutím č. B/2012/00559/Li/12 zo dňa 28.02.2012, ktorým žalobcovi odňal a zastavil výplatu dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009 podľa § 26 ods. 2 zákona č. 599/2003 Z.z., pretože žalobca ani na opakované výzvy nepredložil požadované doklady, ani neodôvodnil ich nepredloženie.

Žalovaný rozhodujúc o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu dospel k záveru, že odňatie dávky a príspevkov od 01.06.2009 je dôvodné, avšak výrok rozhodnutia nespĺňa požiadavku presnosti; pretože

výplata dávky a príspevkov bola právoplatne zastavená rozhodnutím č. B/2009/01034/Kč/5 zo dňa 06.07.2009, v novom konaní bolo potrebné rozhodnúť už len o odňatí dávky a príspevkov v súlade s § 26 ods. 2 zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Preto rozhodnutím č. AA/2012/01522-OPHN z 18.05.2012 zmenil výrok prvostupňového rozhodnutia tak, že žalobcovi sa odníma dávka a príspevky v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009.

Z uvedeného možno prijať záver o neopodstatnenosti odvolacej námietky žalobcu, pretože rozhodnutie zo dňa 06.07.2009, ktoré sa stalo právoplatným, neriešilo s konečnou platnosťou otázku odňatia dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne, lebo k tomu bolo potrebné doplniť dokazovanie ohľadne majetkových pomerov žalobcu. Preto až rozhodnutím č. B/2012/00559/Li/12 zo dňa 28.02.2012 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. j. AA/2012/01522-OPHN z 18.05.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2012, bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté o odňatí dávky a príspevkov v sume 112,55 € mesačne od 01.06.2009. Tak rozhodnutie, ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, boli v súlade so zákonom č. 599/2003 Z.z. aj správnym poriadkom, pričom na jeho zákonnosť nemôže mať vplyv doplatenie pozastavenej dávky bez právneho dôvodu chybným postupom pracovníka správneho orgánu.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd stotožnil so záverom krajského súdu, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby je v súlade so zákonom, preto jeho odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

IV.

Trovy konania

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaný nemá na náhradu trov konania zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.