

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, S. ul. X., Snina, IČO: X., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. R. B., s. r. o., N., Bratislava, IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. J. B.**, R., Košice, **správca konkurznej podstaty úpadcu S., s.r.o. v konkurze**, Š., Snina, IČO: X., zastúpený JUDr. L. S., advokátom, L., Košice, **o vylúčenie pohľadávky z konkurznej podstaty**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/1/2012-120 z 19. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/1/2012-120 z 19. júna 2014 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

V odôvodnení uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 19. júna 2014 právny zástupca žalobcu navrhol konanie prerušiť z dôvodu podľa § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), pretože žalobca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/49/2013 z 20. mája 2014 podal dovolanie a výsledok dovolacieho konania môže mať dopad na rozhodnutie v tejto veci. Súd prvého stupňa poukazujúc na ust. § 159 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že vzhľadom na právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/49/2013 z 20. mája 2014, ktorého výrok je pre Krajský súd v Košiciach záväzný, nie sú dôvody pre prerušenie konania tak, ako to navrhol právny zástupca žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. (t. j. že sa mu postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom) a na ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. (t. j. že súd prvého stupňa

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam). Odňatie možnosti konať pred súdom odvolateľ videl v nedostatočnom odôvodnení (§ 157 ods. 2 O. s. p.) napadnutého rozhodnutia. Namietal, že prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého uznesenia len obmedzil na konštatovanie o právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/49/2013 a jeho záväznosti pre Krajský súd v Košiciach, avšak vôbec sa nevysporiadal s argumentmi prednesenými žalobcom. Ďalej poukázal na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., v zmysle ktorého boli podľa odvolateľa splnené podmienky na prerušenie konania, keďže prvostupňový súd nevykonal žiadne iné vhodné opatrenie a z obsahu spisu (z podania žalobcu z 10. 06. 2014) vyplýva, že prebieha iné (dovolacie) konanie o zaplatenie pohľadávky, v ktorom sa rieši (predbežná) sporná otázka existencie pohľadávky, ktorej vyriešenie bude mať význam pre toto konanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je návrh žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. vo veci o vylúčenie pohľadávky z konkurznej podstaty.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak pribieha konanie v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ustanovenie upravuje fakultatívny dôvod prerušenia konania v prípade, keď rozhodnutie je závislé od vyriešenia predbežnej otázky, ktorú si však súd môže sám posúdiť, a preto konanie podľa vlastnej úvahy môže prerušiť alebo kedykoľvek sám

predbežnú otázku posúdiť bez ohľadu na jej vyriešenie v inom súdnom konaní. Nejde teda o prípad kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu, ktorú by si súd nebol oprávnený vyriešiť, ale o otázku, ktorú je síce konajúci súd oprávnený vyriešiť ako otázku predbežnú, avšak z rôznych dôvodov (napr. hospodárnosti konania), je vhodnejšie vyčkat' na rozhodnutie iného orgánu, najčastejšie súdu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je pre rozhodnutie súdu rozhodujúca. Pokiaľ by išlo o celkom okrajovú otázku, od ktorej posúdenia rozhodnutie súdu nezávisí, nebude prerušenie konania na mieste.

V prejednávanej veci žalobca navrhol prerušiť konanie z dôvodu prebiehajúceho dovolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 15Cb/109/2003, v ktorom sa rieši sporná existencia pohľadávky, ktorá je aj predmetom tohto konania.

Prvostupňový súd neprerušil konanie o vylúčenie pohľadávky zo súpisu konkurznej podstaty, s poukázaním na právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/49/2013, ktorým bolo právoplatne skončené konanie vedené Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 15Cb/109/2003. Odvolací súd sa s dôvodmi rozhodnutia stotožňuje. Skutočnosti, na ktoré poukazuje žalobca v návrhu na prerušenie konania a aj v odvolaní, a to prebiehajúce dovolacie konanie, nemajú význam pre rozhodnutie súdu z hľadiska dôvodov prerušenia konania. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok podaný žalobcom, nemá suspenzívne účinky, pretože jeho podaním sa zo zákona neodkladá právoplatnosť ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Z tohto dôvodu nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko v predmetnom dovolacom konaní sa nerieši otázka predbežná, ktorá má význam pre daný spor. Táto otázka bola právoplatným rozsudkom prvostupňového a odvolacieho súdu vyriešená, a z tohto dôvodu nemožno bez ďalšieho konštatovať, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie. Uvedeným rozhodnutím prvostupňového súdu bol zároveň rešpektovaný účel zákona v zmysle ustanovenia § 6 O. s. p., t. j. aby ochrana práv všetkých účastníkov konania bola účinná a rýchla, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (právo na spravodlivé súdne konanie) a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných priet'ahov).

Na odvolaciu námietku žalobcu, týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že prvostupňový súd napadnuté uznesenie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p., keďže z neho

vyplýva, z akého dôvodu konanie prerušené nebolo. Žalobcovi postupom súdu preto nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasom 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. decembra 2014

JUDr. Gabriela Mederová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.