

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom 22. júna 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného **R. O.** pre pokračovací obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, **o sťažnosti obvineného R. O.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3Tp 13/2017, z 11. júna 2017 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku **z r u š u j e** sa uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 11. júna 2017, sp. zn. 3Tp/13/2017.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku obvinený

**R. O.**, nar. X. v T., trvale bytom N.,

**s a b e r i e d o v ä z b y.**

Lehota väzby začala plynúť od 08. júna 2017 o 06:01 hod. a obvinený ju bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku **písomný sľub obvineného R. O., sa neprijíma.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku väzba obvineného **R. O.** dohľadom probačného a mediačného úradníka **sa n e n a h r á d z a**.

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3Tp 13/2017, z 11. júna 2017 bol obvinený R. O. vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Súd stanovil lehotu plynutia začiatku väzby dňom 8. júna 2017 o 6.01 hod. s tým, že väzba sa bude vykonávať v ústave na výkon väzby Banská Bystrica.

Prvostupňový súd písomný sľub obvineného neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neuložil nad obvineným R. O. dohľad probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podal riadne a včas sťažnosť obvinený.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že pokiaľ ide o všetky tri väzobné dôvody (§ 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.), tak ani v jednom prípade neboli produkované žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali reálnu obavu, z existencie väzobného dôvodu. Samotná obava súdu, že mu hrozí vysoký trest, že by mohol mariť vyšetrovanie, alebo že by mohol pokračovať v trestnej činnosti, nebola podložená žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by potvrdzovali túto obavu. Pre rozhodnutie o väzbe nemôže postačovať naplnenie formálnych podmienok, pokiaľ neboli naplnené aj materiálne podmienky väzby. Väzba pritom predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky. Pri rozhodovaní o väzbe treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti. Pokiaľ ide o väzobný dôvod v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. uviedol, že má trvalé bydlisko, na ktorom sa zdržuje. Nemá dôvod sa skrývať, ani ujsť. Aby rozptýlil obavy súdu z jeho ciest do Českej republiky v súvislosti s jeho firmou, je ochotný počas vyšetrovania až do objasnenia prípadu sa zdržovať v mieste trvalého bydliska. Súd mu môže uložiť, v prípade, že to považuje za potrebné podľa § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. por. aj zákaz vycestovať do zahraničia, čomu sa nebráni. K dôvodu uvedenému v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (kolúzna väzba) napísal, že rovnako nie je daná, keďže neurobil nič také, z čoho by takáto obava mohla vyplývať. Samotná skutočnosť, že vo veci je ešte

potrebné vypočúť svedkov, nemôže sama o sebe zakladať väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Čo sa týka väzobného dôvodu v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tento dôvod nemôže byť reálne daný, keďže sa nedopustil trestnej činnosti, nakoľko nemal vedomosť o tom, že bankovky sú falošné, a preto ani nemôže pokračovať v niečom, čoho sa nedopustil. V prípade prepustenia z väzby na slobodu, bude viesť riadny život, nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti a splní všetky povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré mu budú uložené. Taktiež sa dobrovoľne dostaví na všetky predvolania či už polície, prokurátora alebo súdu. V prípade prepustenia z väzby by sa zdržoval v mieste svojho trvalého bydliska. Namieta ako nepravdivý záver súdu, že zdrojom jeho príjmu mala byť trestná činnosť a že si trestnou činnosťou bude zaobštarávať finančné prostriedky. Je ženatý, má rodinu, tri deti, podniká, žije bezúhonným životom, nebol súdne trestaný. V tejto súvislosti ponúkol súdu písomný sľub, ktorý by súd mohol skombinovať aj s povinnosťami a obmedzeniami uvedenými v ust. § 82 ods. 1 Tr. por. Je ochotný sa podrobiť kontrole technickými prostriedkami v zmysle ust. § 82 ods. 4 Tr. por. Tiež je ochotný podrobiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka v zmysle ust. § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie špecializovaného trestného súdu zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu. Pre prípad, že by u neho vzhliadol dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. aby túto nahradil prijatím písomného príslubu, uložením primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 Tr. por., príp. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti nevyjadril.

Najvyšší súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. po tom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a/ alebo b/ Tr. por., na základe sťažnosti obvineného preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská boli, alebo neboli v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov a zistil, že sťažnosť obvineného R. O. je čiastočne dôvodná.

Najvyšší súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, v rámci procesného postupu dodržal základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por. a k vyhlásenému uzneseniu dospel po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Po splnení prieskumnej povinnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie, v súvislosti s dôvodmi väzby, je správne a zákonné, pokiaľ ide o konštatovanie existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., teda len v prípade tzv. útekovej a tzv. pokračovacej väzby. Rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o vzatí obvineného do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (tzv. kolúzna väzba), podľa názoru nadriadeného súdu nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Obvinený R. O. je v preskúmvanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa expozitúry Západ – Nitra, národnej jednotky finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ“) z 9. júna 2017, ČVS: PPZ-369/NKA-FP-ZA-2017, ktorý vzniesol voči nemu obvinenie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- 1) R. O. približne od mesiaca október 2016 do 11. apríla 2017 až doposiaľ, na presne nezistených miestach v Slovenskej republike, Českej republike, po vzájomnej dohode a spoločným konaním s R. O., v úmysle získať finančné prostriedky, zadovážili najmenej 2.584 ks kvalitných falzifikátov neplatných bankoviek japonských jenov (JPY) v nominálnej hodnote 10.000 JPY, vzor 1958 s vyobrazením princa Shotoku Taishiho, sériového čísla začínajúceho na písmena „PS“ a končia „N“, ktoré bankovky boli v obehu od 01. decembra 1958 do 04. januára 1986 a sú stále vymeniteľné v banke bez časového obmedzenia (tzv. prekluzívne bankovky) tak, že R. O. opakovaným osobným kontaktom s doposiaľ presne neustálenými poľskými štátnymi občanmi, vystupujúcimi pod menami W. a M., sprostredkoval dodanie falzifikátov neplatných bankoviek japonských jenov R. O., ktoré tento prostredníctvom ďalších osôb sčasti vymenili a sčasti sa pokúsili vymeniť v slovenských bankách na menu Euro a to takto:

- v dňoch 10. októbra 2016, 17. októbra 2016 a 13. novembra 2016 v Hlohovci, na ulici M. R. Štefánika 4, v pobočke U.U. a.s., pobočka zahraničnej banky – organizačná zložka, so sídlom B. (ďalej len „U.“) na žiadosť R. O., jeho manželka A. O., nar. X., trvalé bytom Š., postupne predložila ako pravé k výmene na menu Eur 1.974 ks falzifikátov týchto bankoviek v hodnote 19.740.000 JPY (v prepočte 164.088,88 Eur), za ktoré jej bola na škodu spoločnosti U. vyplatená suma vo výške 164.088,88 Eur, pričom švajčiarskym úradom Federal Criminal Police, Division Economic Crime investigation, Bern bolo zistené a potvrdené, že sa jedná o falzifikáty,
  
- v dňoch 02. januára 2017 a 03. januára 2017 v Bratislave, Pribinova 8 a Tupolevova 3/a, v pobočkách T., a.s., so sídlom B. (ďalej len „T.“), D. O., nar. X., trvale bytom B. a M. D., nar. X., trvalé bytom K., potom ako D. O. prevzal od R. O. k výmene za províziu 5 až 20 %, 500 ks falzifikátov týchto bankoviek v hodnote 5.000.000 JPY (v prepočte 40.874,64 Eur), postupne vložili ako pravé 300 ks bankoviek na účet č. X. vedený v mene JPY patriaci O., so sídlom B., ktorej je D. O. štatutárnym zástupcom, ktoré následne previedol na účet združenia č. X. už v mene Eur, a z tohto na škodu T. vybral do jeho zablokovania v hotovosti sumu 10.000 Eur a zvyšných 200 ks falzifikátov bankoviek D. O. dobrovoľne vydal príslušníkom Policajného zboru pri domovej prehliadke dňa 17. februára 2017, vykonanej na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava II pod číslom OS BA II-V-43-1017 v, na A., pričom N. v posudkoch č. k. NCC-2017/152 a NCC2017/118 potvrdila, že ide o falzifikáty bankoviek, posúdené stupňom kvality 2- nebezpečný falzifikát,
  
- dňa 09. februára 2017 v Bratislave, Páričkova 2, v pobočke V., a.s., so sídlom B. (ďalej len „V.“) M. P., nar. X., trvale bytom H. postupne predložil ako pravé 100 ks falzifikátov týchto bankoviek v hodnote 1.000.000 JPY (v prepočte 7.874,64 Eur), ktoré predtým prevzal od R. F., ktorý ich mal od R. O., aby ich za odmenu 300 Eur vymenil v banke na menu Eur, za čo mu bola na škodu V. vyplatená suma vo výške 7.874,64 Eur, pričom N. v posudku č. k. NCC-2017/725 potvrdila, že ide o falzifikáty bankoviek, posúdené stupňom kvality 2 – nebezpečný falzifikát,

- dňa 11. apríla 2017 v Bratislave, Páričkova 2, v pobočke V., P. R., nar. X., trvale bytom S., potom ako prevzal od R. O. k výmene za províziu 5 %, 10 ks bankoviek týchto falzifikátov v hodnote 100.000 JPY (v prepočte 800 Eur), predložil ako pravé najprv k výmene na menu Eur 3 ks bankoviek, ktoré mu však V. pre podozrenie, že ide o falzifikáty nevymenila, a zvyšných 7 ks mu bolo zaistených príslušníkmi PZ podľa § 21 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 o Policajnom zbore, pričom N. v posudkoch č. k. NCC-2017/1622 a NCC2017/1646 potvrdila, že ide o falzifikáty bankoviek, posúdené stupňom kvality 2 – nebezpečný falzifikát,

čím si zadovážili najmenej 2.584 ks falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000 JPY v celkovej hodnote 25 840 000 JPY (v prepočte 212 859,75 Eur) za ktoré získali výmenou v bankách sumu cca 181 963,52 Eur.

- 2) V čase asi od mesiaca december 2016 do 30. mája 2017, na presne nezistených miestach v Slovenskej republike a Českej republike, v úmysle získať finančné prostriedky, po vzájomnej dohode, sa R. O. osobným kontaktom s doposiaľ presne neustálenými poľskými štátnymi občanmi, vystupujúcimi pod menami W. a M., disponujúcimi ďalšími falzifikátmi neplatných bankoviek japonských jenov uvedených v bode 1 uznesenia, zabezpečoval od týchto osôb kúpou ďalšie falzifikáty neplatných bankoviek japonských jenov za finančnú odplatu 2000 až 3000 Eur v objeme 1 000 000 000 JPY (v prepočte 900 000 Eur), odbyt ktorých R. O. sa pokúsil zabezpečiť v Nemecku, Rakúsku alebo v takej krajine, kde by si ich vymenili na menu Eur v niektorej európskej banke, pričom k realizácii tohto obchodu nedošlo, nakoľko sa nedohodli na kúpnej cene, pričom dňa 30. mája 2017 bol R. O. zadržaný príslušníkmi PZ ako obvinený a vzatý do väzby.

Podľa zápisnice o zadržaní osoby bol obvinený R. O. zadržaný 08. júna 2017 o 06.01 hod.. Návrh na vzatie do väzby bol prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podľa § 87 ods. 1 Tr. por. podaný Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica dňa 09. júna 2017, ktorý o väzbe obvineného rozhodol dňa 11. júna 2017. Obvinený bol k veci vypočutý dňa 10. júna 2017.

Po zistení, že boli splnené všetky formálno-procesné podmienky pre vzatie obvineného do väzby (§ 86 ods. 1 a § 87 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej skúmal, či sú dané aj materiálne podmienky pre obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou; v prvom rade to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a či je dané podozrenie, že ich mal spáchať obvinený R. O., a to s takou mierou istoty, ktorá zodpovedá súčasnému štádiu trestného konania (§ 71 ods. 1 Tr. por.); v druhom rade existenciu niektorého z dôvodov väzby.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k rovnakému názoru ako špecializovaný trestný súd, že doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú vo svojom súhrne, s takým stupňom pravdepodobnosti, ktorý zodpovedá tejto fáze konania, záver, že skutok, pre ktorý je obvinený R. O. aktuálne trestne stíhaný, sa stal a tento vykazuje znaky trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., na ktorého páchaní sa mal podieľať aj on. Z výpovede spoluobvineného R. F. a R. O. a v súhrne z výpovedí svedkov D. O., P. R., T. H., V. D., B. Š., Mgr. M. K., Ing. J. S., M. D., E. O., K. J., L. U., J. B., J. N., M. P., R. R., S. I., T. H., H. H. z realizovaných úkonov podľa § 115 Tr. por., vykonaných domových prehliadok a prehliadok iných priestorov, posudku N., kamerových záznamov z bánk, výpisov z účtov a ďalších listinných dôkazov vyplýva v danom štádiu trestného konania dostatočná dôvodnosť trestného stíhania obvineného.

Najvyšší súd sa stotožnil s existenciou dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Tr. por. a s dôvodmi uvádzanými sudcom pre prípravné konanie. Pokiaľ ide o dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., existuje dôvodná obava, že by obvinený mohol ujsť, alebo sa skrývať, a tak mariť priebeh vyšetrovania najmä s ohľadom na skutočnosť, že je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, pre ktorý mu hrozí vysoký trest, je podnikateľom a má dve zahraničné firmy, pričom do Českej republiky z dôvodu podnikania cestuje minimálne trikrát do týždňa. Sám uviedol, že keď je v Prahe, prespáva u svojho spoločníka alebo u kamaráta. Existencia obavy, že by sa obvinený pobytom v cudzine mohol vyhýbať trestnému stíhaniu je dôvodná, pričom v tomto prípade by bolo prijatie sľubu spolu s uložením povinnosti zákaz vycestovať do zahraničia v rozpore s „raciom“, nakoľko cesty do zahraničia sú pre obvineného zdrojom obživy. Rovnako je daný dôvod väzby podľa § 71

ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko z doteraz vykonaných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený sa aktívne podieľal na celej trestnej činnosti, sprostredkoval dodanie falzifikátov bankoviek od občanov Poľskej republiky ďalším osobám, ktoré následne vymenili, alebo sa pokúšali vymeniť v bankách za eurá. Obvinený R. O. sa nepokúšal o výmenu bankoviek sám, ale je dôvodne podozrivý, že používal na to iné osoby, s ktorými kontakt mu sprostredkoval obvinený R. F., pričom Obvinený R. O. sa aj po zadržaní obvineného R. O. snažil predat' JPY, čo svedčí o tom, že po prepustení na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Všetky uvedené skutočnosti vyplývajú aj z prepisu hovorov.

Pokiaľ špecializovaný trestný súd rozhodol o vzatí obvineného do väzby aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., najvyšší súd si v tejto časti vyhlásený výrok neosvojil a rovnako tak ani právne argumenty a závery sudcu pre prípravné konanie.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Na vzatie obvineného do kolúznej väzby musia byť splnené uvedené kritériá podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré vyžadujú existenciu už zisteného kolúzneho konania obvineného alebo existenciu konkrétnych skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Len hypotetické úvahy, z ktorých vychádza prokurátor o tom, že by obvinený R. O. mohol konať kolúzne, na kladné rozhodnutie o vzatí do väzby nestačia. Obava z kolúzneho konania musí vyplývať z konkrétnych skutočností a dôkazov, ktoré sú v spise. Z predložených skutočností a dôkazov, nevyplýva kolúzne konanie obvineného ani žiadna konkrétna skutočnosť, ktorá by naznačovala, že v budúcnosti takto bude konať. V návrhu prokurátora je len v skratke konštatované, že je dôvodná obava v prípade prepustenia obvineného, že sa bude kontaktovať na osoby, ktoré sa spolupodieľali na páchaní trestnej činnosti a ktoré ešte nie sú ustálené za účelom marenia dokazovania, resp. ovplyvňovania výpovedí. Z uvedeného vychádza aj špecializovaný trestný súd, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ ide

o kolúznú väzbu, doposiaľ neboli vypočítaní svedkovia dôležití pre trestné konanie a vzhľadom na postoj obvineného v trestnej veci hrozí obava, že by mohlo dôjsť k mareniu zabezpečovania dôkazov v tejto trestnej veci. Takáto úvaha, s prihliadnutím na povahu a charakter trestnej činnosti, bez existencie konkrétnych skutočností odôvodňujúcich kolúznú väzbu nepostačuje na záver o dôvodnosti väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Preto v tejto časti Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť obvineného za dôvodnú.

K rozhodnutiu o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a neprijatím sľubu Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné doplniť, že podľa § 80 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ Tr. por., môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu. Podľa § 80 ods. 2, veta tretia Tr. por., ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a/ až písm. c/ alebo písm. e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať, alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Obvinený R. O. je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, z čoho vyplýva, že procesné prostriedky, ktorými možno nahradiť väzbu, možno v prípade stíhania páchatel'a obzvlášť závažného zločinu použiť len vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Ponechanie obvineného na slobode, či prepustenie z väzby nahradením väzby ako prostriedok prípustný podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie osobnej slobody a ktorý je spôsobilý zabezpečiť účel väzby je možnosťou, ale nie právom obvinenej osoby, ktorej sloboda je, alebo má byť obmedzená. Pri rozhodovaní musí súd zvažovať, či nahradenie väzby preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. a/ až písm. c/ Tr. por. V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky

nezistil z predloženého spisu také okolnosti, ktoré by mohli byť považované za výnimočné v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 veta tretia Trestného poriadku, preto v tejto časti považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne bez potreby inak rozhodnúť.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, ako súd prvého stupňa rozhodol správne aj pokiaľ ide o určenie začiatku plynutia lehoty väzby, preto ani v tejto časti nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky dôvod rozhodnúť inak.

Na základe vyššie uvedených skutočností nadriadený súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 22. júna 2017**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová