

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Obdo/64/2015                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3113208119                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.10.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Krajčovičová       |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:3113208119.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: L. U., nar. XX. Y. XXXX, bytom W., právne zastúpenému Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Hasičská 3, 911 01 Trenčín, za účasti Združenia spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 106, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, zastúpenému Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie zmenkového príslušenstva, vedenej na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 36CbZm/82/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. augusta 2015, č. k. 16CoZm/158/2015-159, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín uznesením z 12. 05. 2015, č. k. 36CbZm/82/2013-149, pripustil vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 309 166 (ďalej len „vedľajší účastník“) do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na ust. § 93 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého priamo zo zákona vyplýva legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorým je právnická osoba zriadená za účelom ochrany spotrebiteľa, ktorý je v právnom vzťahu slabším subjektom, a tým dosiahnuť spravodlivú rovnováhu.

2. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, na odvolanie žalobkyne, napadnutým uznesením zo 25. 08. 2015, č. k. 16CoZm/158/2015-159, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Súdny totiž nepostupovali podľa

ustanovení Nariadenia, ktoré vedľajšie účastníctvo nepozná, ale podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a pripustili vstup ZSS do konania ako vedľajšieho účastníka. Podľa dovolateľky nie je zrejmé, či postupovali sudy v prípade rozhodnutia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa O. s. p. v znení účinnom do 01. 01. 2015, resp. pred účinnosťou zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. O. s. p., alebo po účinnosti uvedeného zákona. Dovolateľka má ďalej za to, že predmetom tohto súdneho konania nie je konanie, v ktorom na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, a preto nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola zriadená alebo založená na ochranu spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov dovolateľka žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaný a ZSS sa k dovolaniu písomne nevyjadрили.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01. 07. 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobkyňou v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 2Obdo/7/2016, 2Obdo/9/2016, 2Obdo/11/2016, 2Obdo/15/2016, 2Obdo/20/2016, 2Obdo/10/2016 dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.