

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, so sídlom ul. Č., IČO: X., právne zastúpeného **M.**, so sídlom R., proti odporkyni: **JUDr. A.**, správkyňi konkurznej podstaty úpadcu **Z.**, so sídlom ul. Č. IČO: X. a sídlom kancelárie správcu **P.**, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 26 Cbi 2/2006, v odvolacom konaní vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. k. 25 CoKR 13/2008, o kompetenčnom konflikte, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajského súdu v Žiline č. k. 13 CoKR 7/2008 (vec Okresného súdu v Žiline sp. zn. 26 Cbi 2/2006) **je d ô v o d n ý.**

Na konanie v tejto veci je miestne a vecne príslušný Krajský súd v Žiline.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasil s postúpením veci Krajského súdu v Žiline č. k. 13 CoKR 7/2008 v dôsledku nedostatku miestnej a vecnej príslušnosti pre prejednanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline z 19.3.2008 č. k. 26 Cbi 2/2006 - 132.

Okresný súd v Žiline svojím uznesením č.k. 1K 5/2006 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu **Z.** a v rámci konkurzného konania navrhovateľ podal incidenčnú žalobu proti správkyňi konkurznej podstaty uvedenej v záhlaví na Okresnom súde v Žiline. Prejednávajúci okresný súd uznesením z 19.3.2008 č. k. 26 Cbi 2/2006 – 132 konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP prerušil až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vo veci Okresného súdu v Žiline sp. zn. 5Cbi 1/2006.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a v dôsledku toho Okresný súd v Žiline predložil spisy svojmu odvolaciemu súdu – Krajskému súdu v Žiline. Tento krajský súd odvolanie so spismi postúpil na prejednanie Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu funkčnej (vecnej) príslušnosti, ktorý zase vyriešenie tohto kompetenčného konfliktu medzi krajskými súdmi postúpil Najvyššiemu súdu SR.

Krajský súd v Žiline bol toho názoru, že s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3 písm. b/, § 18c ods. 1/ a § 18f zákona č. 371/2004 Z. z., odvolacie konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa v zmysle § 204 ods. 1 OSP začalo podaním odvolania na pošte na prepravu dňa 9.4. 2008, to znamená v čase účinnosti novelizovanej zákonnej úpravy § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z., a preto na konanie o opravnom prostriedku je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici zastáva právny názor, že zákon č. 371/1994 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 1,2, upravuje tzv. kauzálnu príslušnosť pre konania podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Podľa tejto úpravy bolo od 1.1.2006 konkurzné konanie v prvom stupni určených osem okresných súdov v sídle krajských súdov. Funkčnú príslušnosť odvolacích súdov nebolo potrebné upravovať, pretože nimi boli príslušné krajské súdy. K zmene tejto právnej úpravy došlo od 1.1.2008 zákonom č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. a OSP. Zákon č. 371/1994 Z. z. bol doplnený o odsek 3, z ktorého by bolo možné dôjsť k záveru, že tri určené krajské súdy sú príslušné na rozhodovanie o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam okresných konkurzných súdov vydaných v konkurznom a reštrukturalizačných konaniach a v konaní o oddlžení, nie však na rozhodovanie o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam uvedených súdov vydaných v konaniach vyvolaných konkurzom alebo reštrukturalizáciou. To podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici nebolo účelom novelizácie, pretože konkurzné konanie je stále založené na koncentračnej zásade (podobne § 88 ods. 1 písm. j/, § 372n OSP). Logickým a systematickým výkladom citovaných ustanovení predbežne dospeli k záveru, že tri určené krajské súdy (v Košiciach, Banskej Bystrici a v Bratislave) sú funkčne príslušné súdy na rozhodnutie o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam konkurzných súdov vyvolaných nielen v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní a v konaní o oddlžení, ale aj v konaniach nimi vyvolaných (v incidenčných konaniach).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd vecne príslušný na určenie vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 OSP) a súd nadriadený pre rozhodnutie o miestnej príslušnosti (§ 105 ods. 3 OSP) preskúmal postup oboch odvolacích súdov a rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Je pravdou, že terajšia úprava namietaného problému nie je jasná a ani z dôvodovej správy ju nemožno zistiť. Ak vychádzame z citácie novely (zák. č. 511/2007 Z. z.), ktorou bol doplnený § 9 zákona č. 371/2004 Z. z. o odsek 3 (znenie: "Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný

a) Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a), b), c), d),

b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. e), f),

c) Krajský súd v Košiciach pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. g), h)", je v ňom jasne uvedené, že na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným „v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní“.

V zúženom slova zmysle nerobí problém definovať konkurzné a vyrovnacie konanie. Len v takomto rozsahu možno chápať aj otázku odvolacieho konania s tým spojenú. Chápať to v širšom slova zmysle jednak by nezodpovedalo citácii uvedeného ustanovenia a nevyhnutne v tomto doplnenom ustanovení by muselo byť uvedené „a na konania s tým spojené“, čo v tomto ustanovení uvedené nie je. Je tu ďalšie nebezpečie a to, vykladať toto ustanovenie v rozšírenom slova zmysle, ktoré by spôsobovalo podstatne viac nejasností. Koncentračná zásada pri konkurznom konaní týmto nie je dotknutá, pretože tieto konania (v podstate ide o incidenčné spory) sú síce vyvolané konkurzným konaním, ale jeho rozsah je podstatne širší. Väčšina týchto sporov by mohla byť vedená aj keby nešlo o incidenčné spory. Ak okresné súdy v týchto sporoch nenarušujú koncentračnú zásadu tým, že vôbec prejednávajú incidenčné spory treba vykladať zákon tak, že ju nenarušujú ani ich odvolacie súdy.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. júla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu