

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 16. mája 2013 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **M. W. a spol.** pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30. júna 2002) o sťažnosti odsúdeného M. W. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 3. decembra 2012, sp. zn. PK- 2Tš 29/2006, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) sťažnosť odsúdeného M. W. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Špecializovaného trestného súdu z 3. decembra 2012, sp. zn. PK- 2Tš 29/2006, bola podľa § 553 ods. 2, ods. 5, § 567j ods. 2 per analogiam Tr. por. priznaná odmena vo výške 96,31 € advokátovi JUDr. J. V..

Proti vyššie citovanému uzneseniu podal odsúdený M. W. dňa 18. decembra 2012 sťažnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku po preskúmaní veci dospel k takému záveru, že sťažnosť je prípustná

(§ 185 ods. 2, § 553 ods. 5 Tr. por.) a bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), avšak nebola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 187 ods. 1 veta prvá Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to **do troch dní od oznámenia uznesenia**, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetovania.

Podľa § 179 ods. 1 veta druhá Tr. por. oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 64 ods. 1 ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká **z dôležitých dôvodov** lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, **navrátenie lehoty**. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola **podaná oneskorene**, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z príslušného spisového materiálu zistil, že odsúdený W. prevzal napadnuté uznesenie dňa 7. decembra 2012, a teda posledným dňom zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti bol pondelok 10. december 2012 (§ 63 ods. 3 a ods. 5 Tr. por.).

Odsúdený však podal sťažnosť na pošte až 18. decembra 2012, súdu bola doručená 20. decembra 2012 (určujúci je dátum podania na pošte).

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. mája 2013

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová