

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D.**, so sídlom v B., proti žalovanej **V.**, bývajúcej v D., **o zaplataenie 50,50 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6C 303/2010, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. marca 2012, sp. zn. 24Co 84/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 18. novembra 2010, č. k. 6C 303/2010-32, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 Eur a trovy konania 101,49 Eur na účet uvedený vo výroku, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná porušila Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave tým, že 15. februára 2010 cestovala na linke číslo 4 bez platného cestovného lístka, za čo jej v zmysle § 14 zákona o cestnej doprave, čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola udelená pokuta vo výške 100 - násobku bežného cestovného lístka, k čomu treba pripočítať aj základný cestovný lístok bez príplatkov a zliav. Preto súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trnave rozsudkom z 20. marca 2012, sp. zn. 24Co 84/2011, v časti zaplataenia istiny 20,50 Eur pripustil späťvzatie žaloby žalobcom (podanie žalobcu z 31. januára 2012), rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil a vo zvyšku, v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť 30 Eur, rozsudok potvrdil. V časti trov konania rozhodnutie zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 50,75 Eur a titulom trov odvolacieho konania 14,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Späťvzatiu žaloby žalobcom súd vyhovel v súlade s § 208 O.s.p. po predchádzajúcom súhlase žalovanej. Pokiaľ ide o vec samu, odvolací súd rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v potrebnom rozsahu, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, preto vo zvyšku, vo veci samej rozhodnutie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania, odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené trovy vo výške 101,49 Eur sú neprimerané pohľadávke, preto bolo potrebné v konaní uplatniť ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov prvostupňového konania z tohto dôvodu žalobcovi znížil na sumu 50,75 Eur. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním (označeným ako „odvolanie“) bez zákonných náležitostí žalovaná, ktorá žiadala zníženie uloženej pokuty a priznaných trov konania. Dovolanie odôvodnila tým, že odvolací súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože neskúmal adekvátnosť výšky pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Právnické vzdelanie je potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Dunajská Streda ju uznesením z 31. mája 2012, č. k. 6 C 303/2010-80 (doručeným žalovanej do vlastných rúk 23. júna 2012), vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnila (okrem iného) tak, že hodnoverným spôsobom preukáže, že má právnické vzdelanie alebo predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Na výzvu súdu žalovaná reagovala podaním z 3. júla 2012, v ktorom sa však k nedostatku podmienky právneho zastúpenia nevyjadrila. Súd ju preto opätovne, tentoraz výzvou z 10. augusta 2012 (doručenou účastníčke do vlastných rúk 4. septembra 2012), vyzval, aby v lehote 10 dní buď hodnoverným spôsobom preukázala právnické vzdelanie alebo aby predložila plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi, prípadne aby požiadala o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Zároveň ju súd poučil o tom, že dovolacie konanie môže byť pre nedostatok podmienky povinného zastúpenia ako základnej podmienky dovolacieho konania zastavené. V odpovedi na výzvu súdu žalovaná uviedla, že na splnomocnenie advokáta v dovolacom konaní dostatok financií nemá a požiadat' o jeho ustanovenie podľa § 30 O.s.p. nemôže, nakoľko nespĺňa podmienky ním ustanovené, pretože „od štátu nepoberá žiadne dávky“ a z toho dôvodu jej nezostáva iné, len „dovolať sa svojej pravdy na lampárni“.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová