

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J. F.**,
bývajúceho v B., zastúpeného F. P., s.r.o.
so sídlom v B., IČO : 36 964 421, proti odporcovi **Markíza – Slovakia, s.r.o.**, so sídlom
v Bratislave, Bratislavská 1/a, IČO : 31 444 873, o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom
súde Bratislava V pod sp.zn. 42 Coch 1/2003, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku
Krajského súdu v Bratislave zo 16. apríla 2013, sp.zn. 8 Co 385/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku
Krajského súdu v Bratislave zo 16. apríla 2013, sp.zn. 8 Co 385/2009, **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 12. apríla 2007 č.k. 42 Coch 1/2003-239
v znení opravného uznesenia zo dňa 5. októbra 2009 č.k. 42 Coch 1/2003-272 zamietol návrh
navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi odvysielat' ospravedlnenie
v znení: „Ospravedlňujeme sa advokátovi JUDr. J. F. za to, že sme o ňom v relácii Paľba
odvysielanej dňa 12. decembra 2002 a dňa 14. januára 2003 širili nepravdivé informácie
týkajúce sa výkonu správy konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti S. spol. s r.o., ktoré mohli
vyvolať presvedčenie o jeho protiprávnom konaní a spojení s mafiou.“
a zaplata 500.000,- Sk titulom nemajetkový ujmy. Navrhovateľ zaviazal na náhradu trov
konania odporcovi vo výške 242.186,- Sk. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní
dospel k záveru, že odvysielanými reportážami nedošlo k zásahu do osobnostných práv
navrhovateľa.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 16. apríla 2013, sp.zn. 8 Co 385/2009
rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením ako vecne správny potvrdil

(§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.). Dospel k záveru, že obsah odvolania podaného navrhovateľom nebol spôsobilý spochybníť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie a zároveň v konaní pred súdom prvého stupňa nevyšli najavo ani také vady konania, ktoré by mali za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu, (i keď ho vo svojom podaní označil ako „uznesenie“, čo je však zjavne nesprávne, pozn. dovolacieho súdu) podal dovolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Svoje dovolanie dňa 9. augusta 2013 zobral v celom rozsahu späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. septembra 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová