

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/127/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015201165
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8015201165.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci navrhovateľa: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXXX/XX, XXX XX X., prechodne bytom D. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/95/2015-82 z 10. februára 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/95/2015-82 zo dňa 10. februára 2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2Sd/95/2015-82 zo dňa 10.02.2016 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 11.11.2015, ktorým boli zamietnutá žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ ku dňu 01.07.2015 nedovršil dôchodkový vek a nespĺnil tak jednu zo zákonných podmienok ustanovených v § 82b zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 140/2015 Z. z. účinného v čase vydania rozhodnutia. Čo sa týka dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, na ktoré navrhovateľ poukazuje, jednak zhoršenie zdravotného stavu, tento problém nie je možné riešiť v rámci preskúmania rozhodnutia o zvýšení invalidného dôchodku na minimálny dôchodok tak, ako je to uvedené v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia z dôvodu, že v danom konaní je možné riešiť iba nárok na zvýšenie invalidného dôchodku na minimálny dôchodok tak, ako je to uvedené v jeho žiadosti zo dňa 26.10.2015. Pokiaľ navrhovateľ preukáže, že došlo od posledného posúdenia jeho zdravotného stavu k zhoršeniu v takom rozsahu, že odôvodňuje navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bude na základe žiadosti navrhovateľa o opätovné posúdenie zdravotného stavu sociálna poisťovňa ústredie konať. Čo sa týka dôvodov, ktoré uviedol navrhovateľ ďalej v opravnom prostriedku ohľadom vrátenia dávok za opatrovanie, resp.

kompenzačné príspevky, ktoré mu boli odobraté ohľadom týchto dávok krajský súd konštatoval, že Sociálna poisťovňa, ústredie nemá v kompetencii o týchto dávkach rozhodovať, a preto nemôže byť ani predmetom preskúmania uvedené odobratie dávok v rámci tohto opravného prostriedku. Navrhovateľ dovŕši dôchodkový vek XX.XX.XXXX, kedy bude môcť požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku, resp. starobného dôchodku na minimálny dôchodok podľa príslušných ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. Čo sa týka predložených lekárskejších správ, ktoré boli súčasťou opravného prostriedku, tieto boli predložené pobočke Sociálnej poisťovne, Bardejov na posúdenie navrhovateľovej žiadosti o zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním zo dňa 07.03.2016, v ktorom uviedol, že Sociálna poisťovňa krajský súd neinformovala, že je na invalidnom vozíčku. Do Českej republiky prišiel za účelom operácie a odborní lekári mu zistili dve vážne diagnózy, ktoré slovenskí lekári nezistili. Jeho pobyt v českej republike sa týmto predĺžil a má kontroly každé 3 mesiace. Úrad práce, sociálnych vecí Bardejov po 60 dňoch jeho pôsobenia v Českej republike zastavil všetky kompenzácie jemu aj jeho manželke, takže žijú z jeho invalidného dôchodku, čo nepokryje bývanie, elektrinu, vodu a nemá ani na lieky, ktoré súrne potrebuje. Žiadal preto o opätovné priznanie jeho dávok a manželkinho opatrovateľského príspevku. Po všetkých zrážkach mu príde do Českej republiky 3 200 Kč. Dňa 23.03.2016 mu končí výpomocná lehota, kedy mu bola poskytnutá hmotná núdza.

Odporkyňa žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedla, že navrhovateľovi nie je možné vyhovieť aj napriek jeho nepriaznivému zdravotnému stavu a nepriaznivej sociálnej situácii.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). Podľa § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 1. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V správnom súdnictve podľa piatej časti O. s. p. je predmet súdneho konania daný predmetom preskúmaného rozhodnutia. Súd sa preto v tomto konaní nemôže zaoberať nárokmi navrhovateľa, o ktorých odporkyňa preskúmaným rozhodnutím z 11.11.2015 nerozhodla.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11.11.2015, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľovi nevznikol nárok na zvýšenie invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku od 01.07.2015.

Podľa § 82b ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 01.07.2015 suma starobného dôchodku alebo suma invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku sa zvýši tak, aby suma tohto dôchodku alebo úhrn súm podľa písmena c) sa rovnal sume minimálneho dôchodku, ak

a) poistenec získal obdobie dôchodkového poistenia podľa odseku 4 v rozsahu najmenej 30 rokov,
b) poistenec uzatvoril zmluvu o poistení dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia, dohodu o vyplácaní starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom a nemá na osobnom dôchodkovom účte evidované dôchodkové jednotky tvorené z povinných príspevkov, ktoré nie sú predmetom dohody o vyplácaní starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom, alebo mu bola vyplatená suma podľa osobitného predpisu, ak poistenec je poberateľ invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku a je sporiteľ alebo bol sporiteľ podľa osobitného predpisu,

c) suma minimálneho dôchodku je vyššia ako suma starobného dôchodku alebo suma invalidného

dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku alebo ako úhrn súm starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku a vyplácaného

1. vdovského dôchodku alebo vdoveckého dôchodku,
2. výsluhového dôchodku, invalidného výsluhového dôchodku, vdovského výsluhového dôchodku, vdoveckého výsluhového dôchodku, čiastočného invalidného dôchodku alebo invalidného dôchodku podľa osobitného predpisu,
3. starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku na základe zmluvy o poistení dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia alebo dohody o vyplácaní starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom, ak poistenec je poberateľ invalidného dôchodku vyplácaného po dovŕšení dôchodkového veku,
4. pozostalostného dôchodku na základe zmluvy o poistení dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia a
5. dôchodku z cudziny, ktorý je obdobný starobnému dôchodku, invalidnému dôchodku alebo dôchodkovej dávke podľa prvého bodu až štvrtého bodu, a d) poistenec si uplatnil nárok na dôchodok podľa písmena c) prvého bodu, druhého bodu a štvrtého bodu.

Navrhovateľ sa žiadosťou zo dňa 26.10.2015 domáhal zvýšenia sumy priznaného invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku. V zmysle § 82b ods. 3 zákona o sociálnom poistení má nárok na takéto zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku len ten poberateľ, ktorý dovŕšil dôchodkový vek. Navrhovateľ dôchodkový vek ku dňu podania žiadosti ani ku dňu vydania preskúmaného rozhodnutia odporkyne nedovŕšil. Odporkyňa preto správne uviedla, že jeho žiadosti nebolo možné vyhovieť.

Navrhovateľ žiadosť podal na tlačive „Oznámenie údajov na zvýšenie sumy dôchodku na sumu minimálneho dôchodku“, a preto ani nebolo možné jeho žiadosť vyhodnotiť inak ako to urobila odporkyňa.

Pokiaľ navrhovateľ namietal zhoršenie zdravotného stavu, táto okolnosť nie je dôvodom a zvýšenie jeho invalidného dôchodku na výšku minimálneho dôchodku podľa § 82b zákona o sociálnom poistení.

V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľovi bol už od 01.01.2010 priznaný invalidný dôchodok pre viac ako 70% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (v jeho prípade 75%), takže v zmysle § 73 ods. 1 zákona o sociálnom poistení už ďalšie zhoršenie zdravotného stavu nemôže mať vplyv na zvýšenie invalidného dôchodku.

Pokiaľ ide o v opravnom prostriedku uvádzané opatrovateľské dávky a kompenzácie, ktoré boli navrhovateľovi odobraté, správne uviedol krajský súd, že rozhodovať o týchto dávkach nepatrí do kompetencie odporkyne a so žiadosťou o ich priznanie a výplatu sa navrhovateľ musí obrátiť na iný správny orgán. Navrhovateľ pritom opravný prostriedok adresoval odporkyni a jednoznačne uviedol, že žiada, aby krajský súd preskúmal rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 O. s. p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi v zmysle § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. nepriznal, nakoľko nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.