

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Z. M.**, bývajúcej v U., zastúpenej JUDr. D. R., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **M. M.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. M. C., advokátom so sídlom v B., **o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru a náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24 C 291/2007, o návrhu účastníkov na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 4 Co 196/2008, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. A. O. **je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 4 Co 196/2008.

O d ô v o d n e n i e

Na pojednávaní Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) dňa 11. februára 2009 uplatnili účastníčky konania námietku zaujatosti voči sudkyňi senátu 4 Co odvolacieho súdu JUDr. A. O.. Dôvodili, že predmetnú sudkyňu poznajú ako zákazníčku kaderníctva, v ktorom pracujú (resp. žalobkyňa pracovala), ktorá skutočnosť vzbudzuje u nich dôvodné pochybnosti o nestrannosti a objektivite sudkyne pri prejednávaní veci sp. zn. 4 Co 196/2008.

Členka senátu 4 Co JUDr. A. O. sa k vznesenej námietke vyjadrila tak, že sa cíti byť vo veci zaujatá. Potvrdila, že obe účastníčky konania osobne pozná, nakoľko s nimi prichádzala do styku ako zákazníčka pri pravidelných návštevách kadernického centra. Vzhľadom aj k tejto skutočnosti by mohli vzniknúť pochybnosti o jej nestrannosti v konaní.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Súdna prax už viackrát judikovala, že nestrannosť sudcov v konaní sa prejavuje v dvoch aspektoch. Ide o subjektívne kritérium, ktoré sa zakladá na osobnom presvedčení jednotlivého sudcu v danej veci, a o kritérium objektívne, ktoré spočíva v uistení sa, či sudca poskytuje dostatočné záruky na vylúčenie akejkolvek oprávnenej pochybnosti v tomto smere. Z hľadiska subjektívneho, musí byť osobná nestrannosť sudcu predpokladaná, až kým sa nepreukáže opak. Naproti tomu, z hľadiska objektívneho, musí byť úplne oddelene od osobného správania sa sudcu zistené, že tu existujú skutočnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o jeho nestrannosti. V tejto súvislosti sú dôležité dokonca aj čo len náznaky takých skutočností a v prípade, že sa tieto u sudcu vyskytnú, existuje oprávnený dôvod na obavu o nestrannosť, pre ktorý by mal byť sudca z konania vylúčený.

Pri rozhodovaní, či v danom prípade existuje oprávnený dôvod obávať sa, že konkrétny sudca nie je nestranný, je stanovisko dotknutého účastníka konania dôležité, ale nie rozhodujúce. Rozhodujúce je, či tento dôvod, resp. obava môže byť považovaná za objektívne oprávnenú (k tomu rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Wettstein proti Švajčiarsku, č. 33958/96, ods. 42, ECHR 2000-XII).

V preskúmvanej veci, pokiaľ ide o subjektívne kritérium nestrannosti, JUDr. O. sama vyslovila, že sa vo veci cíti byť zaujatá a súhlasí s tým, aby na jej miesto bol určený iný sudca s poukazom na existenciu osobného („zákazníckeho“) vzťahu k obom účastníčkam konania. Je teda evidentné, že sudkyňa odvolacieho senátu má sama pochybnosti o svojej nestrannosti vo veci, ktorá okolnosť zakladá existenciu vzťahu predpokladaného v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. a odôvodňuje záver o potrebe vylúčenia tejto sudkyne z prejednávania veci. Navyiac, existencia určitého osobného pomeru medzi sudkyňou a účastníkmi konania vrhá pochybnosti o jej objektivite aj v očiach verejnosti, je teda relevantná aj z hľadiska posúdenia objektívneho kritéria nestrannosti.

Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudkyňu senátu 4 Co odvolacieho súdu JUDr. A. O. vylúčil z konania a rozhodovania o veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: