

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/101/2015
Identifikačné číslo spisu:	6214010013
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6214010013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 29. februára 2016 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenej Q. U., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvinenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Tos 51/2015, z 9. júna 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinenej Q. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T 8/2014, z 10. februára 2014 bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bola obvinená Q. U. uznaná vinnou zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 31. januára 2013 asi o 14.45 hod. pod vplyvom alkoholu vo svojej domácnosti vo B. na ulici B. č. XXX/X pichla kuchynským nožom o dĺžke čepele 12 cm a šírke čepele 2,5 cm do chrbta X. X., nar. XX. W. XXXX a spôsobila mu bodnú ranu hrudníka vzadu s bodnorezným poranením pravej pohrudnicovej dutiny a pravých pľúc s krvácaním do pravej pohrudnicovej dutiny a otvorenie pravej pohrudnicovej dutiny s hĺbkou bodného kanála približne 10 cm a dĺžkou bodnoreznej rany 3 cm s dobou liečenia a pracovnou neschopnosťou v rozsahu 5 týždňov, uvedené zranenie bez lekárskej pomoci vážne ohrozuje postihnutého na živote, pretože dýchanie je jednou zo základných životných funkcií a pľúca sú životne dôležitým orgánom a orgánovým systémom.

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej uložil trest prepadnutia veci - kuchynského noža.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej uložil povinnosť nahradiť poškodenému UNION zdravotná poisťovňa škodu vo výške 4 419,49 €.

Obvinená 23. februára 2015 podala na Okresný súd Veľký Krtíš návrh na obnovu konania s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil v konaní, sp. zn. 1 Tdo 8/2015, z 23. februára 2015 porušenie zákona, pretože vo veci konal nezákonný sudca, ktorý bol súdom v Českej republike uznaný za vinného z úmyselného trestného činu. Aj v jej veci konal Mgr. B., a preto išlo o rozhodnutie vydané nezákonným sudcom.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením, sp. zn. 9Nt 5/2015, zo 4. mája 2015 návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, 5Tos 51/2015, z 9. júna 2015 sťažnosť obvinenej zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Tos 51/2015, z 9. júna 2015 podala 18. augusta 2015 dovolanie obvinená z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por., pretože v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš jej rozsudkom, sp. zn. 8T 8/2014, z 10. februára 2014 trest uložil ako zákonný sudca Mgr. Milan Varga ako orgán činný v trestnom konaní, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania a toto pochybenie nebolo odstránené v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

Navrhla vysloviť, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. júna 2015, sp. zn. 5Tos 51/2015, bol porušený zákon, zrušil napadnuté uznesenie aj uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9Nt 5/2015, zo 4. mája 2015 vo výroku o obnove konania a prikázal Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby rozhodol o návrhu na obnovu konania z 23. februára 2015.

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši vo vyjadrení poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 62/2015, ktorý vo veci vyslovil iný názor ako Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení, sp. zn. 1 Tdo 8/2015, z 23. februára 2015 a navrhol, aby dovolací súd odmietol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por., pretože nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. taxatívne vymenováva, čo sa rozumie rozhodnutím podľa odseku 1.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak Trestný zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

S poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní

skúmal, či dovolanie je prípustné.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolanie nie je možné podať proti uzneseniu, v ktorom sa rozhodovalo o návrhu na povolenie obnovy konania alebo o sťažnosti, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obvinenej proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorý zamietol návrh obvinenej na povolenie obnovy konania.

Sťažnosť proti takémuto rozhodnutiu nemôžu podať ani iné oprávnené osoby uvedené v stanovení § 369.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.