

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.**, so sídlom v Bratislave, Astrová č. 2/A, IČO: 36 432 105, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Máčaj a Novák, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karpatská č. 18, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát JUDr. Jozef Novák, proti povinnému **P. J.**, bývajúcemu v N., **o vymoženie 1 346,68 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 60 Er 2459/2010, v konaní o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2011 sp. zn. 17 CoE 174/2011, o oznámení Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7, takto

r o z h o d o l :

Doručením písomného oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do dovolacieho konania vedeného pod sp. zn. 6 Cdo 211/2011 ako vedľajší účastník na strane povinného, **nenastali účinky vzniku** vedľajšieho účastníctva tohto subjektu.

O d ô v o d n e n i e

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) je pod sp. zn. 6 Cdo 211/2011 vedené dovolacie konanie o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2011 sp. zn. 17 CoE 174/2011, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Trenčín z 24. januára 2011 č. k. 60 Er 2459/2010-22 vo výroku o zastavení

exekúcie z dôvodu podľa § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Písomným podaním zo dňa 5.1.2012, doručeným dovolaciemu súdu 10.1.2012, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, že podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) vstupuje do dovolacieho konania ako vedľajší účastník na strane povinného.

Dovolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že doručením písomného podania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu v dovolacom konaní.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O. s. p.). Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O. s. p.). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O. s. p.). Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia (§ 243c O. s. p.).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p. možno vyvodit', že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Jej vstup do konania nie je však prípustný v každom konaní.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán).

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátene konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

V exekučnom konaní je z povahy veci vedľajšie účastníctvo vylúčené. Exekučné konanie nie je totiž konaním sporovým. Cieľom tohto konania je nútený výkon vykonateľného rozhodnutia, t. j. vynútenie plnenia priznaného týmto rozhodnutím.

So zreteľom na uvedené, pri absencii výslovnej právnej úpravy, ako postupovať v prípade, keď doručením oznámenia tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, nenastanú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva, považoval dovolací súd za potrebné deklaratórne rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 2 : 1.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. októbra 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová

Odlišné stanovisko sudcu JUDr. Rudolfa Čirča

Podľa § 243b ods. 6 Občianskeho súdneho priadku (ďalej len „O. s. p.“) a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov pripájam toto odlišné stanovisko k uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. októbra 2012 sp. zn. 6 Cdo 211/2011.

S väčšinovým rozhodnutím sa nestotožňujem z dôvodu, že podľa môjho názoru vedľajšie účastníctvo nemožno vylúčiť v tých štádiách exekučného konania, v ktorom má toto charakter sporového konania.

O takýto prípad ide v situácii, keď v exekučnom konaní (či už na návrh povinného alebo aj bez návrhu) sa stane spornou otázka, či plnenie, na ktoré bol zaviazaný povinný rozhodcovským rozsudkom, nie je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom. Ustanovenie § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ukladajúce exekučnému súdu povinnosť na návrh, alebo v spojení s odsekom 2, aj bez návrhu zastaviť exekučné konanie, ak zistí, že plnenie priznané rozhodcovským rozsudkom je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom, znamená zásadnú zmenu v doterajšom chápaní exekučného konania. Umožňuje totiž exekučnému súdu vecný prieskum právoplatného rozhodcovského rozsudku v súvislosti so zisťovaním právnej bezvadnosti priznaného plnenia zo zákonom stanovených dôvodov, čím ho zároveň stavia do pozície súdu v základnom, teda v sporovom konaní. Tým sa v tomto štádiu exekučného konania môže naplniť zmysel inštitútu vedľajšieho účastníctva, ktorým je „pomoc v spore“ (pomoc v odstránení účinkov vecne nesprávneho exekučného titulu). Táto pomoc je zvlášť významná v prípade, ak sa ňou napĺňa všeobecný právny princíp ochrany práv spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských vzťahoch, uplatniteľný aj v exekučnom konaní, predmetom ktorého je vymáhanie plnenia priznaného právoplatným rozhodcovským rozsudkom voči povinnému – spotrebiteľovi. Preto pokiaľ v uvedenom štádiu exekučného konania písomne oznámi právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane povinného – spotrebiteľa, doručením tohto oznámenia súdu

vzniká jej vedľajšie účasťníctvo v exekučnom konaní (a to aj v odvolacom alebo dovolacom konaní).

V Bratislave 10. októbra 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová