

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. G.**, bývajúcej vo V., proti žalovanému **D. O.**, bývajúcemu v U., **o zaplataenie 1 394,14 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18 C 134/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 24. januára 2013, sp. zn. 4 Co 70/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín rozsudkom z 21. septembra 2011, č. k. 18 C 134/2005-179, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 995,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 995,82 Eur od 13. marca 1999 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť právnenmu zástupcovi žalobkyne náhradu trov konania vo výške 162,21 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím z 24. januára 2013, sp. zn. 4 Co 70/2012, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania potvrdil a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním bez zákonných náležitostí žalobkyňa (ďalej len dovolateľka), ktorá žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrejme zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že

tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. a k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené konkrétnemu advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvého stupňa dovolateľku uznesením z 2. mája 2013, č. k. 18 C 134/2005-231, vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s tým, že ak nepredloží plnomocenstvo alebo nedoloží, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní), dovolací súd dovolacie konanie pre nedostatok podmienky konania v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. zastaví. Zároveň v tomto uznesení súd prvého stupňa dovolateľku vyzval, aby svoje podania označené ako „Oznam + dodatok“ z 1. februára 2013 doručené Krajskému súdu v Trenčíne

5. februára 2013, „Odpoveď“ z 25. marca 2013 doručené Krajskému súdu v Trenčíne
26. marca 2013 a „Odvolanie“ z 25. marca 2013 doručené Krajskému súdu v Trenčíne
26. marca 2013 riadne opravila v zmysle § 236 a nasledujúce, a to najneskôr v lehote
10 dní od doručenia tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo dovolateľke doručené do vlastných rúk 9. mája 2013.

Dovolateľka na výzvu súdu prvého stupňa síce zareagovala, no plnú moc nepredložila a ani nepreukázala, že by požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Vo svojom podaní však spomenula, že sa na Centrum právnej pomoci obrátila, no v inej právnej veci.

Súd prvého stupňa preto dovolateľku opätovne vyzval, tento krát prípisom zo 6. júna 2013, doručeným dovolateľke do vlastných rúk 11. júna 2013, aby najneskôr v lehote 10 dní preukázala, že skutočne požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

Dovolateľka v stanovenom čase plnú moc nepredložila a tiež nepreukázala, že by požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalovaný si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Eva Sakálová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová