

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 5. augusta 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného **H. F. A.** pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 25. júna 2015, sp. zn. Tp 36/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **H. F. A. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 25. júna 2015, sp. zn. Tp 36/2014, zamietol podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť, v zákonnej lehote, obvinený, prostredníctvom svojho obhajcu. V jej písomných dôvodoch uviedol, rovnako ako vo svojej žiadosti o prepustenie z väzby a pri výsluchu 17. júna 2015, že dôvody väzby, pre ktoré je držaný vo väzbe (§ 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por.) neexistujú, nakoľko obvinený má už vyriešenú otázku trvalého pobytu, je občanom štátu Európskej únie, nemá dôvod sa vyhýbať trestnému stíhaniu a vôbec neovplyvňoval žiadnych svedkov.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému obvinený podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so závermi sudcu pre prípravné konanie, ktorý rozhodol v posudzovanom prípade správne a v súlade so zákonom. S napadnutým uznesením jej potrebné sa stotožniť v tom, že aj v súčasnom štádiu trestného stíhania obvineného, naďalej sú dané väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., pre ktoré je ponechaný vo väzbe. Na konkrétnych skutočnostiach špecifikovaných v predchádzajúcich väzobných rozhodnutiach, odôvodňujúcich ich existenciu, sa nič nezmenilo. Preto súd rozhodujúci o podanej sťažnosti odkazuje tiež na písomné dôvody napadnutého uznesenia. Za správny je potrebné označiť aj záver sudcu pre prípravné konanie, že u obvineného nie je možné v danom štádiu konania uložiť dohľad probačného a mediačného úradníka, ako náhradu väzby. Tento záver je možné akceptovať aj za existencie novej skutočnosti a to, že už nadobudlo právoplatnosť uznesenie sudcu pre prípravné konanie o nepredĺžení lehoty trvania väzby, ktorá obvinenému uplynie 14. augusta 2015.

So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. augusta 2015

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová