

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/114/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120249994
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120249994.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Bytkomfort, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, SNP 9, IČO: 36 555 193, proti žalovanému W. W., trvale bytom Vo W. XXXX, o zaplatenie 1.970,18 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 35C/21/2020, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2021 sp. zn. 26Co/31/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. júna 2020 č. k. 35C/21/2020-53 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1.970,18 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 2,80 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 30. júna 2021 sp. zn. 26Co/31/2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zákonov (ďalej len „C. s. p.“) a žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V danom prípade žalovaný nie je zastúpený advokátom, dovolanie si spísal aj podpísal sám.

8. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

9. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a nutnosti spísania ním dovolania, ako aj ostatných podaní dovolateľa. Súd prvej inštancie v zmysle pokynu dovolacieho súdu z 24. februára 2022 žalovaného poučil aj o možnosti obrátiť sa v súvislosti s podaným dovolaním na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Z oznámenia Centra právnej pomoci z 28. júna 2022 vyplynulo, že žalovaný sa naň so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci neobrátil.

10. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď žalovaný, ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč poučený a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.