

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	1119202046
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1119202046.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. E., trvale bytom v O., zastúpenej advokátom JUDr. Ľubošom Jurčom, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovaným 1/ KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, 2/ G. R., trvale bytom v O., zastúpenému advokátom JUDr. Ferdinandom Klínovským, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 1660/22, o zaplatenie nemajetkovej ujmy 30 000 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22C/11/2019, o návrhu na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu Okresného súdu Bratislava I vedeného pod sp. zn. 22C/11/2019 p r i k á z u j e Okresnému súdu Námestovo.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) listom z 5. augusta 2019 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) o návrhu žalovaného 2/ z 15. apríla 2019 na prikázanie sporu Okresnému súdu Námestovo z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že žalobkyňa, ako aj žalovaný 2/ majú adresu trvalého pobytu v obvode sídla Okresného súdu Námestovo. Zároveň uviedol, že je dôchodcom. Mal za to, že sa javí ako účelné, aby o predmete sporu bolo rozhodnuté práve týmto súdom, ktorý vec hospodárnejšie a rýchlejšie posúdi. Keďže obe strany zhodne navrhujú, aby v spore boli vypočuté, tak z dôvodu hospodárnosti konania, ako aj znižovania trov konania navrhol prikázanie sporu Okresnému súdu Námestovo z dôvodu vhodnosti.

2. Žalobkyňa v podanom vyjadrení s návrhom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nesúhlasila, keďže žalovaný 2/ podľa jej názoru nepreukázal dôvod hodný osobitného zreteľa na prikázanie sporu inému súdu.

3. Žalovaná 1/ sa k návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadrila.

4. Najvyšší súd v zmysle § 39 ods. 3 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovaného 2/ na

prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

5. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie.

7. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu iným ako príslušným súdom. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre delegáciu potom samozrejme má i stanovisko ostatných strán sporu.

8. Dovolací súd dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Žalovaný 2/ je dôchodcom, ktorého účasť na konaní na Okresnom súde Bratislava I, vzdialenom od jeho bydliska cca 290 km, by pre neho predstavovala zvýšené náklady. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa ako aj žalovaný 2/ majú obaja zhodne trvalý pobyt v obvode sídla Okresného súdu Námestovo, ako aj, že predmetom sporu je náhrada nemajetkovej ujmy pozostalej osoby po usmrtenom príbuznom pri dopravnej nehode a táto dopravná nehoda (pri ktorej zahynul syn žalobkyne) sa udiala v obvode sídla tohto súdu. Taktiež, že aj Okresný súd Námestovo je súdom mieste príslušným na konanie a prejednanie uvedeného sporu, pretože žalovaný 2/ má trvalý pobyt v obvode sídla Okresného súdu Námestovo (§ 13 a § 14 CSP), avšak žalobkyňa mala možnosť voľby medzi dvomi miestne príslušnými súdmi (§ 37 CSP) a žalobu podala na súde v obvode sídla žalovanej 1/. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, na pomery a dopad delegácie na strany sporu a na charakter konania je navrhované prikázanie sporu inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia, ako aj po skutkovej stránke spoľahlivejšieho a dôkladnejšieho prejednania veci.

9. V danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto najvyšší súd návrhu žalovaného 2/ vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.