

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/94/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200732
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200732.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: F. bytom Z. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, U. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného a vdovského dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. júna 2013, č. k. 8Sd/41/2013-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 3. júna 2013, č. k. 8Sd/41/2013-11, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 3. júna 2013 odmietol podanie (opravný prostriedok) navrhovateľky z 25. apríla 2013 proti rozhodnutiu odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 04.01.2013 ako oneskorene podaný podľa § 250m ods. 2 a § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku (ktorý sa považuje za starobný dôchodok) bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 15. januára 2013 a preto jej opravný prostriedok bol podaný oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala nepriaznivý zdravotný stav a nepriaznivú sociálnu situáciu a preto žiadala zvýšiť invalidný a vdovský dôchodok.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu

navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p vety prvej OSP ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Rozhodnutie odporkyne obsahuje správne poučenie o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok (návrh na preskúmanie) v lehote tridsiatich dní od jeho doručenia. Keďže uvedené rozhodnutie navrhovateľka prevzala do vlastných rúk 15. januára 2013, tridsaťdňová lehota na podanie návrhu na preskúmanie jej uplynula 14. februára 2013. Krajský súd preto opravný prostriedok navrhovateľky, podaný na poštovú prepravu až 25. apríla 2013, odmietol ako oneskorene podaný v súlade s § 250p O.s.p.

Keďže navrhovateľka nepodala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 4. januára 2013 v zákonom stanovenej lehote, ani odvolací súd sa nemohol zaoberať dôvodmi jej odvolania a preto uznesenie krajského súdu potvrdil podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne.

Navrhovateľka v odvolacom konaní nemala úspech a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli. Odvolací súd preto nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.