

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124439038
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124439038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: I. I., narodený XX. N. XXXX, trvale bytom Y, M. M., o zaplatenie 29 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 55Csp/10/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 55Csp/10/2025 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „upomínací súd“) v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), vydal platobný rozkaz z 5. decembra 2024 č.k. 24 Up/1554/2024-13. Žalovanému sa písomnosti, vrátane platobného rozkazu na adresu uvedenú žalobcom v návrhu Z. X, H. nepodarilo doručiť, písomnosť sa vrátila súdu s odpoveďou doručovacieho orgánu „adresát zásielky nie je známy“ (č.l. 19 spisu).

2. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“). Právny zástupca žalobcu v lehote navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica preto postúpil spor Mestskému súde Bratislava IV ako súdu príslušnému na konanie podľa CSP v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

3. Mestský súd Bratislava IV vyslovil nesúhlas s postúpením sporu a v súlade s ust. § 43 ods. 2 CSP predložil spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Mestský súd Bratislava IV zistil z lustrácie v Registri obyvateľov SR, že žalovaný mal na adrese Z. XXXX/XA, H. trvalý pobyt od 30. 09. 2013 do 25. 08. 2021. V čase vydania platobného rozkazu, t. j. od 25.08. 2021

doteraz má trvalý pobyt mimo územia Slovenskej republiky a to v Y., M. M.. Vzhľadom na evidovaný trvalý pobyt v cudzine, mal podľa Mestského súdu Bratislava IV upomínací súd správne návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 6 ods. 1 písm. a) v spojení s § 3 ods. 6 písm. d) zákona o upomínacom konaní, odmietnuť. Za daných okolností upomínací súd platobný rozkaz vydať nemohol a preto neboli splnené podmienky na postup podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní. Nakoľko kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica nedodrжал postup na zasielanie platobného rozkazu žalovanému, v dôsledku čoho neboli splnené podmienky na to, aby upomínací súd mohol vyzvať žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa CSP a súčasne platobný rozkaz nemohol byť zo zákona zrušený, vec bola postúpená predčasne a na konanie tak zostáva kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 16 CSP ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

8. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní súd odmietne návrh, ak návrh nie je prípustný.

12. Podľa § 3 ods. 6 písm. d) zákona o upomínacom konaní návrh nie je prípustný tiež, ak platobný rozkaz by sa mal doručiť žalovanému do cudziny.

13. Podľa § 9 ods. 2 a 3 zákona o upomínacom konaní, sa žalobcovi a žalovanému platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

14. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového

poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

15. Z ust. § 6 ods. 1 písm. a), § 3 ods. 6 písm. d) a § 9 ods. 2 a 3 zákona o upomínacom konaní vyplýva, že upomínací súd musí pred rozhodnutím o návrhu na vydanie platobného rozkazu dôsledne zistiť lustráciu v jemu dostupných databázach, len v prípade ak adresa žalovaného označená žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu je v cudzine, či má žalovaný aktivovanú elektronickú schránku a v prípade, že tomu tak nie je, je povinný zistiť, či mu je možné platobný rozkaz doručiť na adresu v Slovenskej republike. Ak elektronická schránka žalovaného bývajúceho v cudzine nie je aktivovaná a platobný rozkaz mu nemožno doručiť na inú adresu v Slovenskej republike, upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu odmietne ako neprípustný. Preto ak v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca uviedol adresu žalovaného Z. X, H., pred vydaním platobného rozkazu, Okresný súd Banská Bystrica nebol povinný vykonať šetrenie k adrese žalovaného a platobný rozkaz vydať mohol.

16. V prípade, ak žalovaný nemá aktivovanú elektronickú schránku (v zhode s § 31 ods. 2 zákona o e-Governmente v znení účinnom do 31. októbra 2017) alebo ak je elektronické doručenie vylúčené [§ 31 ods. 2 písm. b) zákona o e-Governmente], platobný rozkaz sa doručuje na adresu uvedenú žalobcom. Ak sa súdu nepodarí platobný rozkaz doručiť žalovanému elektronicky a ten ho ani neprevezme v listinnej podobe na adrese uvedenej žalobcom, súd podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní vykoná lustrácie v jemu dostupných databázach na zistenie inej adresy žalovaného. Súdov zvyčajne vykonávajú lustrácie adresy v registri obyvateľov, v obchodnom či inom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná (register občianskych združení), v súdnych databázach, v databázach Zboru väzenskej a justičnej stráže, v databázach priestupkov, či v databázach Sociálnej poisťovne. Uvedené lustrácie sú súdom vykonávané elektronicky, spravidla ich výsledok má súd k dispozícii do druhého dňa. V prípade zistenia inej adresy ako tej, na ktorej sa súdu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, sa súd pokúsi doručiť zásielku na takto zistenú adresu. Pri doručovaní platobného rozkazu v listinnej podobe využíva súd služby poštového podniku [§ 107 ods. 1 písm. a) CSP], ale aj možnosť doručovať zásielky prostredníctvom útvaru Policajného zboru či mestskej polície (§ 108 CSP).

17. Zo zápisnice zasadnutia zjednocovacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa 6. novembra 2024 vyplýva, že ak sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a žalobca na výzvu súdu podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní v 15-dňovej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa ex lege zruší podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní; konanie sa však nezastavuje a účinky podania návrhu zostávajú zachované. Bolo poukázané, že „hranicu“ dôvodnosti nesúhlasu v konaniach, ktoré sa viedli ako upomínacie, dáva moment právoplatnosti platobného rozkazu.

18. Z tohto dôvodu nie je možné uznať správnosť argumentácie predkladajúceho súdu, ktorý uviedol, že z dôvodu nedodržania zákonného postupu pred vydaním platobného rozkazu (čo však najvyšším súdom zistené nebolo) a zákonného postupu pri zasielaní platobného rozkazu žalovanému, nemohol byť tento zo zákona zrušený, a preto vec bola postúpená Mestskému súdu Bratislava IV predčasne. Tým, že upomínací súd vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní voči žalovanému a žalobca návrh na pokračovanie v konaní podal, platobný rozkaz sa ex lege zrušil a nie je možné spätne ho obnoviť a ani rozhodnúť o odmietnutí návrhu na vydanie platobného rozkazu.

19. Nakoľko Okresný súd Banská Bystrica správne postúpil spor na pokračovanie v konaní na Mestský súd Bratislava IV, príslušný na prejednanie podľa § 13, § 14 a § 16 CSP, jeho nesúhlasu s postúpením veci na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti nevyhovelo.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.