

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. P. Paludu, v trestnej veci obvineného **M. J.**, **pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 19. augusta 2009 o dovolanie obvineného zo dňa 29. mája 2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. decembra 2008, sp. zn. 3 To 102/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. J. sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 30. septembra 2008, sp. zn. 2 T 174/2007, uznal obvineného M. J. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 1. novembra 2006 v čase asi o 9:45 hod. v B. bol kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, pričom odmietol preukázať svoju totožnosť a následne bol predvedený na OO PZ Petržalka Sever, kde dobrovoľne vydal plastové vrečko s obsahom neznámeho prášku, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o heroín, ktorý si zadovážil v ten deň za 2 500 Sk, následným kriminalisticko – expertíznym skúmaním KEÚ PZ SR v Bratislave bolo zistené, že pri obsahu plastového vrečka ide o 3635 mg heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s koncentráciou účinnej látky 7,7 % hmotnostných, čo predstavuje 280 mg čistej 100% drogy, z ktorej je možné pripraviť 14 – 28 priemerných jednotlivých dávok drogy, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do I. skupiny omamných látok.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený trest súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0 T/174/2007, zo dňa 4. mája 2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 2. decembra 2008, sp. zn. 3 To 102/2008, podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obvineného zamietol. Podľa názoru krajského súdu prijal správne a v súlade so zákonom vyhlásenie obvineného podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku. Preto obvinený nemohol právne účinné napadnúť výrok o vine, pretože vyhlásením dal dostatočne najavo, že rozumel, čo tvorilo podstatu skutku, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako aj to, že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovoval za trestné činu jemu kladené za vinu. Súhrnný trest uložený obvinenému považoval krajský súd za správny a zákonný, keďže obvinený spáchal žalovaný skutok predtým než bol uznaný za vinného zo spáchania krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. Výmera trestu bola potom obvinenému určená na dolnej hranici upravenej zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zák.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený M. J., prostredníctvom obhajcu JUDr. P. T., dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. poriadku. Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa písm. g/ videl v tom, že vzhľadom na právny názor krajského súdu vyslovený vo svojom zrušujúcom rozhodnutí bol u neho dôvod povinnej obhajoby, a preto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. realizované na hlavnom pojednávaní nemôže byť právne účinné. Z toho vyplývalo aj naplnenie dovolacieho dôvodu podľa písm. i/, pretože súd nesprávne zistil skutkový stav, ako aj dôvod podľa písm. g/, lebo takto vykonané dôkazy neboli vykonané v súlade so zákonom.

Navrhol preto, aby dovolací súd podľa § 386 Tr. poriadku vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. decembra 2008, sp. zn. 3 To 102/2008, bol porušený zákon, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj okresného súdu a prikázal okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktorý považoval napadnuté rozhodnutie za zákonné, primerané a dôvodné. Dovolacia námietka obvineného, že bolo porušené jeho právo obhajoby nie je opodstatnená, pretože v prejednávanej veci nenastal žiaden povinnej obhajoby dôvod predpokladaný ustanovením § 37 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Navrhol preto dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. g/ Tr. por. nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Inak povedané k tomu, aby dovolací súd pristúpil k hodnoteniu vecnej správnosti námietok obvineného musí skúmať, či okolnosti tvoriace podstatu týchto námietok neboli obvinenému v konaní známe a nenamietal ich najneskôr v odvolacom konaní. V prípade, ak obvinený nenamietal okolnosť tvoriacu dovolaciú námietku najneskôr v odvolacom konaní, platí, že dovolací súd musí podľa povahy tejto námietky skúmať, či mohol obvinený takúto námietku vôbec uplatniť. Podstatnou pri tomto posudzovaní je aj skutočnosť, či bol obvinený v konaní zastúpený obhajcom, pretože tento ako obvineným zvolená alebo jemu ustanovená osoba znalá práva musí v zmysle § 44 ods. 1 Tr. por. poskytovať obvinenému

potrebnú právnu pomoc, na obhajovanie jeho záujmov účelne využívať prostriedky a spôsoby obhajoby uvedené v zákone.

V predmetnej trestnej veci bola na obvineného podaná obžaloba pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. Nebola naplnená žiadna z podmienok povinnej obhajoby podľa § 371 ods. 1 až ods. 3 Tr. por. V štádiu po zrušení prvého rozsudku Okresného súdu Bratislava V vo veci samej Krajským súdom v Bratislave, vykonal okresný súd lustráciu v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže, kde zistil, že obvinený bol medzičasom vzatý do väzby a nastal tak dôvod povinnej obhajoby podľa § 371 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Z uvedeného dôvodu mu preto ustanovil obhajcu, ktorého ustanovenie neskôr v odvolacom konaní zrušil krajský súd, pretože si obvinený obhajcu zvolil na plnú moc.

Námietku, ktorá sa dotýka zásadného porušenia práva na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. založenú na okolnosti, že obvinený nemal v určitom štádiu trestného konania obhajcu, pričom ho mal mať podľa zákona (povinná obhajoba) a v neskoršom štádiu bol obvinenému obhajca ustanovený, prípadne si ho sám obvinený zvolil, a túto okolnosť obvinený nenamietal, a to ani prostredníctvom obhajcu najneskôr v odvolacom konaní, nemožno potom právne účinným spôsobom použiť v dovolacom konaní.

Keďže podstatou dovolacích námietok obvineného bola práve takáto okolnosť, od ktorej potom odvodzoval aj dôvodnosť uplatnených dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. poriadku musel dovolací súd konštatovať, že obvinený nespĺnil podmienku určenú v ustanovení § 371 ods. 3 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. J. odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 Tr. por.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 19. augusta 2009**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová