



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **S. Š.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **zvýšení invalidného dôchodku**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8.júna 2009, č.k.5Sd/30/2009-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8.júna 2009, č.k. 5Sd/30/2009-10, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 15. januára 2009, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 11. augusta 2008 o zvýšenie invalidného dôchodku. Krajský súd súčasne účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd z dávkového spisu odporkyne zistil, že navrhovateľke bol od júna 2005 priznaný invalidný dôchodok vzhľadom na 45%-nú mieru

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a od 26. apríla 2007 zvýšenú na 55% -nu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe žiadosti navrhovateľky o prehodnotenie zdravotného stavu z 11. augusta 2008 jej zdravotný stav a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdil posudkový lekár pobočky Sociálnej poisťovne Bardejov, ktorý v posudku z 19. novembra 2008 konštatoval rovnako 55%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, keď dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú naďalej stavy po operácii a reoperácii platničiek, bez podstatnejších zmien oproti stavu v apríli 2007. Tomuto postihnutiu zodpovedá 45%-ná miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddiel E, položky 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona, zvýšená o 10% pre postihnutie vyplývajúce z degeneratívnych zmien na chrbtici s miernym funkčným postihnutím a prejavmi nervového a svalového dráždenia. Vzhľadom na uvedené krajský súd nepovažoval za dôvodné tvrdenie navrhovateľky, že u nej došlo k podstatnému zhoršeniu zdravotného stavu a zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 55%. Podľa názoru krajského súdu boli v posudku posudkového lekára ústredia odporkyne z 11.marca 2009 vyhodnotené všetky zdravotné postihnutia navrhovateľky, objektívne zistené aktuálnymi odbornými vyšetreniami, a považoval ho za logický a presvedčivý. Krajský súd si preto osvojil záver posudkových lekárov, že miera poklesu schopnosti navrhovateľky je 55% a rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom. Navrhovateľke vzhľadom na neúspech v konaní nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Poukázala na lekársku správu z 24.februára 2009, ktoré sa týkalo vyšetrenia ľavého kolena a správu z MRI- vyšetrenia ľavého kolena z 17. februára 2009 ako aj odporúčanie operácie ľavého kolena, ktorej termín mal byť dohodnutý v júni 2009, ďalej na správu z MRI-vyšetrenia chrbtice 19. novembra 2008 a 11. februára 2009.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v medziach odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že mu vyhovieť nemožno.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že u nej nedošlo k zmene zdravotného stavu a následnému zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako určených 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z lekárskejších správ predložených navrhovateľkou v odvolacom konaní vyplýva, že oproti roku 2007 nedošlo k podstatnej zmene jej zdravotného stavu, čo vyplýva aj z posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 19.novembra 2008 a 11.marca 2009. Posudkoví lekári vychádzali z lekárskejších nálezov predložených navrhovateľkou a doplnených na základe ich podnetu o MRI vyšetrenie a neurologické vyšetrenie a zhodne hodnotili rozhodujúce zdravotné postihnutie (stav po operácii chrbtice) podľa kapitoly XV, položky 4 písm. b/ zákona z rozmedzia 35-45% na úrovni 45%-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorú podľa § 71 ods. 8 zákona zvýšili o 10% na celkových 55% vzhľadom na závažnosť ďalšieho zdravotného postihnutia (degeneratívne zmeny na chrbtici – kapitola XV, oddiel E, položka 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona).

Pokiaľ posudkoví lekári rozhodujúce zdravotné postihnutie hodnotili ako nezhoršené a podľa klinického popisu zodpovedajúce stredne ťažkej forme, aj podľa názoru odvolacieho súdu ich závery sú logické a presvedčivé. Posudkoví lekári vzali do úvahy všetky rozhodujúce zdravotné nálezy, vzali do úvahy i postihnutie kolenného kĺbu. Záver, že stav po operácii chrbtice v apríli 2008 podmieňuje naďalej hodnotenie poklesu miery schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 45% podľa kapitoly XV, oddiel E, položky 4, písm. b/ prílohy č. 4 zákona z rozmedzia 35-45% (+ 10% za ďalšie postihnutie), nie je v rozpore so závermi odborných lekárskejších vyšetrení, keďže aj zo správy z MRI-vyšetrenia 11.februára 2009 vyplýva, že v porovnaní s vyšetrením 6.decembra 2007 nie sú prítomné známky progresie.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala také dlhodobé a podstatné zhoršenie zdravotného stavu v zmysle § 71 ods. 2 zákona, ktoré by spochybnilo záver posudkových lekárov o zachovaní doterajšej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 250ja ods.3 veta druhá O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná (§ 250k ods.1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.) a odporkyni náhrada trov konania nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová