

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/11/2022
Identifikačné číslo spisu: 6122259094
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6122259094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: JAKUBEK & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Panenská 5, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 099 175, proti žalovanému: I. Y., nar. XX. G. XXXX, trvale bytom D., o zaplatenie 306,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/33/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol predložený podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) na rozhodnutie nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z upomínacieho konania.

2. Okresný súd Bratislava I odôvodnil svoj nesúhlas tým, že žalovaný má aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie a Okresný súd Banská Bystrica mu platobný rozkaz vydaný v konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) do elektronickej schránky nedoručoval. Okresný súd Banská Bystrica doručoval žalovanému platobný rozkaz hybridne na adresu trvalého pobytu. Zásielka bola odovzdaná poštovému podniku na listinné doručovanie a vrátila sa ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Okresný súd Banská Bystrica následne po zrušení platobného rozkazu postúpil vec v súlade s § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Bratislava I ako súdu príslušnému na jej prejednanie z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní. Na základe podania žalovaného zo dňa 5. októbra 2022 Okresný súd Bratislava I zistil, že žalovaný má aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie písomností, do ktorej mu platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica nebol doručovaný. Žalovaný vo svojich vyjadreniach namietal kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I s tým, že vec mala byť prejednaná v upomínacom konaní na kauzálne

príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz nedoručoval žalovanému v súlade s § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní do aktivovanej elektronickej schránky, preto nebol oprávnený prístupit' k listinnému doručovaniu platobného rozkazu podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní a následnému zrušeniu platobného rozkazu podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Z uvedených dôvodov bola podľa názoru Okresného súdu Bratislava I vec postúpená z upomínacieho konania predčasne, bez splnenia zákonných podmienok upravených v zákone o upomínacom konaní a Okresný súd Banská Bystrica je naďalej kauzálnie príslušným na konanie vo veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p., prejednal spor o kauzálnu príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

6. Z uvedených ustanovení vyplýva povinnosť súdu platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní doručovať žalovanému ako elektronický úradný dokument do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie [§ 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov]. Až pokiaľ nie je možné platobný rozkaz doručiť žalovanému postupom podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, môže súd postupovať podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica pri doručovaní platobného rozkazu identifikoval elektronickej schránku žalovaného s označením M. do ktorej sa pokúsil prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) elektronicke doručiť žalovanému platobný rozkaz. Podľa Informácie o podaní na listové doručovanie zo dňa 15. marca 2022, založenej v súdnom spise na č. I. 17, bola zásielka s platobným rozkazom prostredníctvom ÚPVS dňa 15. marca 2022 odovzdaná poštovému podniku na listinné doručovanie. Okresnému súdu Banská Bystrica bola následne doručená Informácia o doručovaní prijatá súdom dňa 18. marca 2022, založená v súdnom spise na č. I. 19, o výsledku doručovania listinného rovnopisu s tým, že zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Okresný súd Banská Bystrica lustráciami nezistil inú adresu žalovaného, na ktorú by bolo možné doručovať a z uvedeného dôvodu postupoval podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, žalobcu upovedomil o tom, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a vyzval ho, aby v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Podaním návrhu na pokračovanie v konaní považoval Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz za zrušený a vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I, ktorý požiadal Obvodní soud pro Prahu 1 o poskytnutie pomoci pri zisťovaní adresy trvalého alebo prechodného pobytu žalovaného. Po oboznámení žalovaného o prebiehajúcom konaní cestou českého súdu žalovaný doručil Okresnému súdu Bratislava I podanie, ktorým namietal nesprávne doručovanie písomností zo strany súdu, keďže od roku 2018 má mať aktivovanú elektronickej schránku. Okresný súd Bratislava I následne dňa 20. októbra 2022 doručil žalovanému návrh na začatie konania spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie do elektronickej schránky s označením M..

8. Keďže v konaní vznikli nejasnosti ohľadom aktivácie elektronickej schránky žalovaného, najvyšší súd požiadal v súlade s § 190 C. s. p. Žiadosťou o poskytnutie súčinnosti zo dňa 17. januára 2023

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) ako správcu modulu elektronických schránok, o oznámenie, či v čase doručovania platobného rozkazu mal žalovaný zriadenú elektronickú schránku, ktorá bola zároveň aktivovaná na elektronické doručovanie. Najvyššiemu súdu SR bola dňa 30. januára 2023 doručená Odpoveď na žiadosť o súčinnosť zo dňa 26. januára 2023, v ktorej ministerstvo uviedlo, že: “na Ústrednom portáli verejnej správy má žalovaný (I.) zriadené dve elektronické schránky ako fyzická osoba. Elektronická schránka M. je aktivovaná na doručovanie od 18.01.2019 09:52:21. Elektronická schránka M. nie je aktivovaná na doručovanie. Zároveň uvádzame, že predmetná elektronická schránka je zriadená ako EIDAS identita a nemá uvedenú žiadnu adresu, preto zásielku nebolo možné doručiť na adresu. Z predmetnej prílohy vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica zaslal platobný rozkaz do elektronickej schránky (M.), ktorá nie je aktivovaná na doručovanie.“

9. Z uvedenej odpovede ministerstva vyplýva, že v čase doručovania platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní žalovaný mal riadne aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Okresný súd Banská Bystrica doručoval do inej elektronickej schránky žalovaného, ktorá aktivovaná na doručovanie nebola. Okresný súd Banská Bystrica preto nepostupoval podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní.

10. Pokiaľ nebol dodržaný postup predpokladaný zákonom o upomínacom konaní pri doručovaní platobného rozkazu, ďalší postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 zákona o upomínacom konaní nebol správny. Pri nedodržaní správneho postupu pri doručovaní platobného rozkazu nemohlo preto prísť ani k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Nevyhnutným predpokladom pre zrušenie platobného rozkazu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní je nielen návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, ale aj dodržanie postupu pri doručovaní platobného rozkazu upraveného v § 9 zákona o upomínacom konaní, za rešpektovania ktorého nebolo možné žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Žalovaný ale v tomto prípade mal elektronickú schránku, ktorá bola riadne aktivovaná pre elektronické doručovanie a do ktorej mu bolo možné platobný rozkaz riadne doručiť.

11. Najvyšší súd preto uzatvára, že bude potrebné, aby bol platobný rozkaz opätovne doručovaný žalovanému, a to v súlade s § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní do elektronickej schránky žalovaného M.. Na konanie podľa zákona o upomínacom konaní vrátane doručovania platobného rozkazu a následného posúdenia prípadného odporu žalovaného a vykonanie ďalších úkonov v upomínacom konaní je v súlade s § 2 zákona o upomínacom konaní kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Najvyšší súd z uvedených dôvodov rozhodol tak, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.