

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. T. D., S. K. P. Ú. P., spol. s r. o., v konkurze**, P., zastúpeného JUDr. J. G., H., proti žalovanému: **Ú. G., K. a K., za účasti**: P., a. s., B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. LPO-1746/2006-Kr zo dňa 12.4.2007, vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/166/2007, o námietke zaujatosti, takto

### rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave Mgr. V. P. a JUDr. M. T. **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 2S/166/2007.

### Odôvodnenie:

Vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/166/2007 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči zákonným sudcom Mgr. V. P. – predsedovi senátu, JUDr. M. T. a JUDr. A. H..

Žalobca námietku odôvodnil tým, že na Krajskom súde v Bratislave, v senáte zloženom z Mgr. P. ako predsedu, JUDr. T. a JUDr. H. ako členov senátu bola prejednávaná vec pod sp. zn. 2S/285/2006, v ktorej títo sudcovia nezabezpečili postavenie vedľajšieho účastníka konania pre žalobcu, resp. jeho zástupcu, hoci z obsahu spisu zn. 2S/285/2006 museli vedieť, že má opodstatnený právny záujem na výsledku tohto konania, keďže napadnuté rozhodnutie žalovaného č. P-1781/2006/SI zo dňa 24.3.2006 sa bezprostredne dotýkalo nehnuteľností patriacich do prevádzky M.T. ako súčasť konkurznej podstaty v rámci konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 4K 262/99 a na neho nadväzujúceho odporovacieho konania č. k. 76Cb 309/99.

Uviedol, že v tejto veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako sú odvolací rozsudkom č. k. 2Obo 170/04-321 zo dňa 29.9.2004 rozhodol tak, že spoločnosť P., a.s., je povinná vrátiť nehnuteľnosti patriace do prevádzky .M.T. a M. P. späť do konkurznej pričom správa katastra na základe tohto rozsudku najprv P., spol. s r. o., v konkurze ako vlastníka predmetných nehnuteľností aj zapísala.

Vyjadril názor, že Mgr. P. ako aj JUDr. H. a JUDr. T. nedokázali zabezpečiť pre žalobcu v tomto konaní postavenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pričom v druhom spore, ktorý sa týkal nehnuteľností patriacich do prevádzky M. P. taktiež patriaceho do konkurznej podstaty č. k. 4K 262/99, avšak o ktoré má eminentný záujem spoločnosť P., a. s., jej súd automaticky priznal postavenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a preto títo sudcovia nemajú dôveru žalobcu v ich nestranné a spravodlivé rozhodnutie.

Mgr. V. P. vo vyjadrení k námietke zaujatosti žalobcu uviedol, že sa necíti byť zaujatý, nemá pomer k veci, ani k účastníkom konania, ani k ich zástupcom.

Uviedol, že v právnej veci 2S/285/2006 Krajský súd v Bratislave zrušil napadnuté správne rozhodnutie podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP, pričom žalobca v predmetnom konaní nebol účastníkom. Zdôraznil, že súd nezabezpečuje vedľajšiemu účastníkovi účasť v konaní, keď tento do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu (§ 93 ods. 2, veta prvá OSP), pričom tak tomu bolo aj v prípade, keď do konania vstúpila ako vedľajší účastník spoločnosť P., a. s..

Dodal, že JUDr. H. už nie je členkou senátu 2S, ktorého je predsedom.

JUDr. T. sa vyjadril, že sa vo veci necíti byť zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o námietke zaujatosti podľa § 16 ods. 1 OSP dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená žalobcom nie je dôvodná.

Podľa § 14 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (ods. 1).

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (ods. 3).

Podľa § 15a ods. 1 OSP účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Podľa § 16 ods. 1 OSP súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis

zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúceho o námietke zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Bratislave Mgr. P. a JUDr. T. nie sú splnené predpoklady vyplývajúce z citovaného ustanovenia. Z dôvodov námietok nevyplýva, že by sudcovia mali taký vzťah k predmetnej veci resp. k účastníkom alebo k ich zástupcom, pre ktorý by bolo možné mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Namietaná skutočnosť, že žalobca nebol súdom prizvaný ako vedľajší účastník do konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 285/06, hoci bolo zjavné, že na veci mal záujem, je právne irelevantná z dôvodu, že nie je povinnosťou súdu zisťovať možný okruh vedľajších účastníkov. V zmysle § 93 OSP ide o právo subjektu majúceho na veci záujem zúčastniť sa takéhoto konania, pričom právo podať súdu návrh na jeho pribratie do konania patrí tomuto subjektu resp. niektorému z účastníkov konania. Tak tomu bolo aj v predmetnom konaní sp. zn. 2S/166/2007, keď Krajský súd v Bratislave na návrh spoločnosti P., a. s. zo dňa 3.9.2007 (na č. I. 21) túto pribral do konania ako vedľajšieho účastníka.

Z uvedených dôvodov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky o nevyhlúčení menovaných sudcov tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O námietke zaujatosti vo vzťahu k JUDr. H. Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval z dôvodu, že podľa vyjadrenia Mgr. P. už nie je členkou senátu 2S, ktorého je predsedom a ktorý má vo veci konať.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave, dňa 11. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Ľubica Kavivanovová