

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/59/2016
Identifikačné číslo spisu:	1115200077
Dátum vydania rozhodnutia:	21.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1115200077.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, zastúpeného OLEXOVA VASILISIN, s.r.o., so sídlom Gorkého 6, 811 01 Bratislava, IČO: 36 820 059, o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom pri spoločnosti Frimax, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Wolkrova 21, 851 01 Bratislava, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33Exre/5/2015, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. januára 2016, č. k. 1Cob/356/2015-40, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 18. novembra 2015, č. k. 33Exre/5/2015-36 zastavil konanie a rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 59,30 eur navrhovateľovi.

2. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ TESCO STORES SR, a.s., Bratislava dňa 2. januára 2015 doručil súdu návrh na začatie konania o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom postupom podľa § 200a O. s. p. pri obchodnej spoločnosti Frimax, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, Wolkrova 21, IČO: 46 347 496, a to opätovným zápisom uvedenej spoločnosti do obchodného registra. Chcel tým dosiahnuť, aby bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Frimax, s.r.o. v likvidácii, alebo aby došlo k uspokojeniu jeho pohľadávky, ktorú má voči tejto spoločnosti.

3. Súd z výpisu z obchodného registra odd. Sro vl. č. 75871/B zistil, že obchodná spoločnosť Frimax, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, Wolkrova 21, IČO: 46 347 496 bola po skončení likvidácie k 30. 09. 2014 vymazaná z obchodného registra. Táto skutočnosť predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania, preto súd v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. a § 107 ods. 4 O. s. p. konanie zastavil.

4. Na odvolanie navrhovateľa vec prejednal Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací a po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol uznesením z 29. januára 2016, č. k. 1Cob/356/2015-40, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Zdôraznil, že účelom konania podľa § 200a O. s. p. je dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom inak, ako na základe návrhu na zápis, zmenu zápisu, alebo výmaz údajov podľa osobitného zákona. Zhodu je možné dosiahnuť vykonaním zápisu v obchodnom registri vždy len na údajoch existujúcej spoločnosti. Keďže spoločnosť Frimax, s.r.o. v likvidácii bola z obchodného registra vymazaná dňom 30. septembra 2014, týmto dňom zanikla v zmysle § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, a preto nie je možné, aby pri zaniknutej spoločnosti Frimax, s.r.o. v likvidácii bolo začaté konanie podľa § 200a O. s. p., ktorým by sa mal dosiahnuť navrhovateľom požadovaný opätovný zápis už zaniknutej spoločnosti do obchodného registra. Nový zápis už zaniknutej spoločnosti do obchodného registra nemôže byť predmetom konania o dosiahnutie zhody v zmysle § 200a O. s. p. Súd prvej inštancie preto správne konanie v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Žiadal napadnuté uznesenie odvolaciemu súdu v spojení s uznesením súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Prípustnosť dovolania odvodil z ustanovení § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

7. K odňatiu možnosti konať pred súdom malo podľa dovolateľa dôjsť tým, že neboli naplnené všetky predpoklady k výmazu spoločnosti Frimax, s.r.o. v likvidácii. Tvrdí, že návrh na zhodu je zosúladením skutočného stavu a stavu zapísaného v obchodnom registri. To, že je spoločnosť vymazaná z obchodného registra, neznamená, že podľa skutočného stavu neexistuje a teda tvrdenie, že nie je nikto v tejto veci pasívne legitimovaný je obdobné, ako zosúladiť iné nesprávne údaje v rozpore so skutočnosťou. Pasívna legitimácia de facto vyplýva zo skutočnosti, že neboli splnené všetky predpoklady k vymazaniu spoločnosti, o čom je celé konanie.

8. Ďalej v dovolaní uviedol obsah uznesení súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, ktoré vyhodnotil ako vecne nesprávne.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas a riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či je napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku prípustné.

10. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 238 O. s. p. (v znení v čase podania dovolania).

11. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

12. Keďže v prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku upravujú ustanovenia § 239 O. s. p. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak:

a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,

b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/. Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak:

a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o

rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,

b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých ustanoveniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý je prípustný len proti zákonom výslovne určeným právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu. V prejednávanej veci odvolací súd napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, teda nejde o uznesenie odvolacieho súdu, uvedené v § 239 ods. 1 až 3 O. s. p. Prípustnosť dovolania preto podľa § 239 O. s. p. nie je daná.

13. Vzhľadom na obsah dovolania, ako aj na zákonnú povinnosť skúmať, či napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd, uvedených v § 237 O. s. p. (§ 242 ods. 1 O. s. p.), dovolací súd sa zaoberal otázkou, či konanie netrpí niektorou z nich.

14. Podľa ustanovenia § 237 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

15. Dovolateľ prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo spoločnosť Frimax, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, IČO: 46 347 496 bola vymazaná z obchodného registra, hoci neboli naplnené všetky predpoklady k jej vymazaniu, keďže jeho pohľadávka prihlásená v lehote určenej likvidátorom v sume 4 718,40 eur nebola uspokojená.

16. V zmysle ustanovenia § 242 ods. 1 O. s. p. je dovolací súd povinný prihliadať vždy na procesnú vadu uvedenú v § 237 O. s. p. Preto sa dovolací súd neobmedzil iba na skúmanie podmienok prípustnosti dovolania podľa § 239 O. s. p., ale zaoberal sa aj otázkou, či podané dovolanie je prípustné podľa § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O. s. p. Toto zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, len ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú taxatívne v ňom vymenované. O vadu v zmysle tohto ustanovenia ide vtedy, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Iné procesné vady konania alebo nesprávnosti rozhodovania, i keby k nim v konaní došlo, nezakladajú prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia. Je potrebné zdôrazniť, že pre záver o prípustnosti dovolania podľa § 237 O. s. p. nie je významný subjektívny názor účastníka konania tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení. Rozhodujúci je záver odvolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo.

17. Existencia väd v zmysle § 237 písm. a/, b/, c/, d/, e/ a g/ O. s. p. nebola v dovolaní namietaná a v dovolacom konaní ani nevyšla najavo. Prípustnosť dovolania navrhovateľa z týchto dôvodov nie je daná. Z vymenovaných procesných väd je v dovolaní namietaná vada konania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., t. j., že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred ním.

18. S prihliadnutím na obsah dovolania a v ňom vytýkané nesprávnosti postupu odvolacieho súdu sa dovolací súd osobitne zaoberal otázkou, či navrhovateľovi bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Dovolaateľ prípustnosť dovolania a tým aj odňatie možnosti konať pred súdom odôvodnil skutočnosťou, že spoločnosť Frimax, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, IČO: 46 347 496 bola vymazaná z obchodného registra, hoci neboli naplnené všetky predpoklady k jej vymazaniu, keďže jeho pohľadávka prihlásená v lehote určenej likvidátorom v sume 4 718,40 eur nebola uspokojená.

19. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. treba rozumieť procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu v občianskom súdnom konaní priznáva Občiansky súdny poriadok. Musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak mohol účastník pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Nie je pritom rozhodujúce, či bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom postupom odvolacieho súdu, alebo v dôsledku postupu súdu prvého stupňa a odvolací súd v tomto smere neurobil nápravu. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá predchádzala rozhodnutiu, ale aj samotným rozhodnutím.

20. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností zistených súdom prvej inštancie a to, že v čase podania návrhu na zhodu medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom bola spoločnosť Frimax, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, IČO: 46 347 496 už viac ako tri mesiace z obchodného registra vymazaná, čím v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka zanikla. Odvolací súd sa podrobne vysporiadal s otázkou začatia konania podľa § 200a O. s. p. Dovolať súd si skutočností, uvedené odvolacím súdom v celom rozsahu osvojuje, na ne poukazuje a ešte dodáva, že v rámci tohto konania nemôže súd ani prejudiciálne riešiť otázku platnosti, či neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých došlo k výmazu spoločnosti. Prejudiciálnym posúdením by súd konštituoval nový stav, ktorý by sám vyvolal, pričom účelom konania je naopak odstrániť stav nesúlady medzi napísaným a skutočným stavom.

21. Uvedené zdôvodnenie rozhodnutia odvolacím súdom považuje dovolací súd za dostatočné a vyčerpávajúce.

22. Dovolať súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 329/04, podľa ktorého súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníka konania. Procesný postoj účastníka konania zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť všeobecného súdu akceptovať jeho návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Všeobecný súd je však povinný na všetky tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu netrpí vadou uvedenou v ustanovení § 237 písm. f/ O. s. p.

24. Keďže v prejednávanej veci dovolanie nie je prípustné podľa § 239 O. s. p. a dovolací súd nezistil, že by konanie pred odvolacím súdom bolo postihnuté niektorou z uvedených väd, dovolanie v tejto veci preto ani podľa § 237 O. s. p. prípustné nie je. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie navrhovateľa odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.