

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 6908205589
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6908205589.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: Y. K., nar. X. G. XXXX, bytom N. XX, XXX XX A. E., o vymoženie 165,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota, pod sp. zn. 1Er/694/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoE/214/2017-41 z 27. júna 2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves ako súdu prvej inštancie (ďalej ako „exekučný súd“) č. k. 1Er/694/2008-24 z 13. júna 2016, ktorým exekúciu zastavil.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnený, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (č. l. 49 - 52). Prípustnosť dovolania vyvodzoval zo znenia § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C. s. p. zastúpený advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/).

Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (písm. c/) nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná.

5. V rozhodovanej veci dovolateľ uviedol, že v dovolacom konaní koná prostredníctvom zamestnanca G.. C. I., ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd z iných predložených spisov zistil, že G.. C. I. má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228a Zákonníka práce, ktorá mala preukazovať existenciu pracovnoprávneho vzťahu.

6. Dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle judikatúry najvyššieho súdu sa pod pojmom zamestnanec podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. (predtým podľa ustanovenia § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) rozumie fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom - právnickou osobou ako so zamestnávateľom uzavretú pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce. Za zamestnanca sa na účely predmetného ustanovenia nepovažuje fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom uzavretú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa deviatej časti Zákonníka práce (k tomu vid' napr. 4Cdo/201/2006, 3Cdo/257/2007 a 3Cdo/194/2018).

7. Na predmetných judikatórnych záveroch zotrúva dovolací súd aj v rozhodovanej veci a nevidí dôvod, aby sa od nich odklonil. Vzhľadom na uvedené, exekučný súd v zmysle pokynu dovolacieho súdu, uznesením č. k. 1Er/694/2008-74 z 13. novembra 2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní predložil pracovnú zmluvu uzatvorenú podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce s G.. C. I., ktorou preukáže existenciu pracovného pomeru medzi oprávneným ako zamestnávateľom a G.. C. I. ako zamestnancom, v čase podania dovolania (t. j. k 21. novembru 2017). Exekučný súd oprávneného poučil o odmietnutí dovolania podľa § 447 písm. e/ C. s. p. v prípade nevyhovenia predmetnej výzve. Uznesenie s výzvou bolo oprávnenému doručené 4. decembra 2019 (doručenka na č. l. 76), pričom ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu požadovanú pracovnú zmluvu nepredložil.

8. Z dôvodu, že oprávnený nie je zastúpený advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., zároveň napriek výzve exekučného súdu nepreukázal predložením pracovnej zmluvy, že G.. C. I., ktorý spísal a podpísal jeho dovolanie z 21. novembra 2017, je jeho zamestnancom podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., najvyšší súd dovolanie oprávneného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. (k tomu vid' R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.