

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/98/2012
Identifikačné číslo spisu:	2012200175
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2012200175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: Správa katastra Senica, Hollého č. 1596/18A, Senica, za účasti Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V-151/12-1 zo dňa 16.02.2012, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sp/6/2012-11 zo dňa 10.05.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sp/6/2012-11 zo dňa 10. mája 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 43Sp/6/2012-11 zo dňa 10.05.2012 odmietol podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. V-151/12-1 zo dňa 16.02.2012 ako oneskorene podaný.

V odôvodnení uviedol, že rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 28.02.2012 a obsahovalo správne poučenie. Zákonná lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 29.03.2012, avšak opravný prostriedok doručil navrhovateľ odporcovi až dňa 30.03.2012.

Krajský súd ďalej uviedol, že na účely preukázania včasnosti podania v zmysle § 250m ods. 2 O. s. p. nebolo dôvodné aplikovať § 57 ods. 3 O. s. p. Konštatoval, že ustanovenia § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. a § 250p O. s. p. sú špeciálnymi ustanoveniami vo vzťahu k § 57 ods. 3 O. s. p. a preto bolo potrebné v predmetnom prípade posudzovať podanie podľa nich.

II.

Odvolanie navrhovateľa

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľ včas odvolanie v celom rozsahu a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, pretože nesprávne posúdil včasnosť podania opravného prostriedku a svojím postupom odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Poukázal na § 250m ods. 2 O. s. p. a § 57 ods. 3 O. s. p. a uviedol, že opravný prostriedok bol síce odporcovi doručený dňa 30.03.2012, avšak na prepravu prostredníctvom pošty bol daný už dňa 26.03.2012, t.j. v zákonnej lehote. Podľa navrhovateľa je lehota uvedená v § 250m ods. 2 O. s. p. procesnoprávna a teda na jej zachovanie postačuje, ak je opravný prostriedok podaný na prepravu podľa § 57 ods. 3 O. s. p. Navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. 1SZa/3/2012 a 7So/200/2007 a rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 62/03.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. a § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech a uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. sa konanie podľa tretej hlavy piatej časti začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a ktorý sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolací súd považoval za potrebné v nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku zdôrazniť, že lehota uvedená v § 250m ods. 2 O. s. p. je lehotou procesnoprávnou, a teda na jej zachovanie postačuje, ak bol opravný prostriedok odovzdaný na prepravu podľa § 57 ods. 3 O. s. p. Totožný záver už Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril aj v iných svojich rozhodnutiach (napr. sp. zn. 7So/200/2007, 1SZa/1/2012).

Odvolací súd poukázal aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 62/03 zo dňa 03.07.2003, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že lehota na podanie žaloby v správnom súdnictve je procesnoprávnou lehotou, pričom tento záver vychádza nielen z toho, že žaloba je upravená v procesnom predpise (v Občianskom súdnom poriadku), ale takýto záver má oporu aj v tom, že táto lehota je určená na urobenie procesného úkonu - podanie žaloby v správnom súdnictve. Podľa ústavného súdu nemôže byť podanie žaloby v žiadnom prípade obmedzené hmotnoprávnymi lehotami, ktorých účel je úplne iný, než aký majú procesnoprávne lehoty, bez ohľadu na to, v ktorom procesnom postupe sa uplatňujú. Tieto východiská ústavného súdu sú podľa názoru odvolacieho súdu aplikovateľné aj na konanie o opravných prostriedkoch podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Zo spisu krajského súdu mal odvolací súd za preukázané, že rozhodnutie odporcu č. V-151/12-1 zo dňa 16.02.2012 bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.02.2012. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 29.02.2012 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 29.03.2012, t.j. na štvrtok. Opravný prostriedok odovzdal navrhovateľ na poštovú prepravu dňa

26.03.2012 a odporcovi bol doručený dňa 30.03.2012.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že lehota, uvedená v § 250m ods. 2 O. s. p., je lehotou procesnoprávnou, a teda na jej zachovanie postačuje, ak je opravný prostriedok podaný na prepravu podľa § 57 ods. 3 O. s. p., odvolací súd dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nebol podaný oneskorene, na základe čoho napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sp/6/2012-11 zo dňa 10.05.2012, ktorým bol podaný opravný prostriedok navrhovateľa odmietnutý ako oneskorene podaný, zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. (z dôvodu postupu súdu, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom) a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie odporcu v rozsahu dôvodov uvedených v opravnom prostriedku navrhovateľa.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.