



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. E. B.**, T., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, Bratislava, o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným súdu dňa 8.7.2010 sa navrhovateľ domáhal ochrany pred nezákonným zásahom policajnej hliadky, ktorej veliteľom je ppráp. Ľ. T., na tom základe, že dňa 7.7.2010 bol nezákonne šikanovaný a opätovne zaistený. Napriek tomu, že sa nedopustil žiadneho priestupku, bola mu obmedzená osobná sloboda asi na 7 hodín, ohrozené zdravie, poškodený majetok a musel strpieť fyzický útok, nadávky, urážky, posmech a zastrašovanie. Dôvody zaistenia sa dozvedel až po prepustení a považuje ich za nepravdivé. Proti rozhodnutiu sa odvolal a podal aj trestné oznámenie. Uvedené konanie považuje za nezákonné a za opakovaný zásah do jeho práv a slobôd, pričom ich intenzita sa stupňuje.

Poukázal na to, že sa nikdy nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti a snaží sa plniť svoje povinnosti. V obave o svoj život, zdravie a slobodu navrhol, aby súd zakázal policajnej hliadke, v ktorej je pppr. L. T., vykonávať služobnú činnosť voči jeho osobe.

Navrhovateľ svoj návrh doplnil 22.9.2010 doložením dokladov súvisiacich s návrhom na začatie konania, a to predložením žiadosti doručenej odporcovi dňa 3.9.2010, v ktorej sa domáhal ochrany pred policajtom pppr. T. v opakovaných prípadoch, resp. kontrolách a predložil stanoviská Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odboru poriadkovej polície Bratislava z 19.7.2010 a 17.8.2010.

Odporca na požiadanie súdu predložil písomné stanovisko k návrhu navrhovateľa, ktorý súvisí s výkonom služobného zákroku, za účasti príslušníka Policajného zboru pppr. L.T.. Navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť. Podľa odporcu policajná hliadka pod vedením pppr. T.si plnila úlohy vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky. Odporca predložil spisovú dokumentáciu týkajúcu sa trestného oznámenia navrhovateľa.

Najvyšší súd SR, ako súd vecne príslušný na konanie o návrhu navrhovateľa o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v a nasl. OSP [§ 246 ods. 2 písm. b) OSP v spojení s § 250v ods. 8 OSP], vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s tým, že rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.10.2010 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 250v ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

V danej veci nebolo sporné, že navrhovateľ požiadal odporcu o ochranu pred príslušníkom PZ pppr. T.. Neboli sporné ani vykonané kontroly hliadky PZ, resp. služobné

zákroky aj za účasti ppráp.T., ktoré sa uskutočnili v dňoch 12.2.2010, 24.6.2010 a dňa 7.7.2010.

Z listinných dokladov predložených účastníkmi konania súdu k predmetu veci vyplynulo, že navrhovateľ bol kontrolovaný hliadkou PZ a postup službukonajúcich príslušníkov PZ, vrátane ppráp.T., bol na návrh navrhovateľa predmetom posúdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré mesto – západ a na jeho odvolanie predmetom šetrenia aj odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru so zhodným záverom, že boli vykonané v súlade so zákonom.

Účelom konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je poskytnutie súdnej ochrany fyzickej alebo právnickej osobe, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný. Súdne konanie sa stáva zárukou, že súd vyslovením povinnosti odporcu nepokračovať v porušení práva navrhovateľa a v príkaze, ak je to možné, obnoviť stav pred zásahom, vytvorí reálny predpoklad na eliminovanie nezákonného stavu, ktorý vznikol protiprávnym konaním, prípadne aj nekonaním orgánu verejnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na obsah podaného návrhu a vyjadrenia odporcu posudzoval, či sa navrhovateľ môže pred súdom účinne domáhať toho, aby hliadke, v ktorej je ppráp. T., bolo súdom zakázané vykonávať služobnú činnosť voči navrhovateľovi, a či taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 1 ods. 1,3 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajný zbor je ozbrojeným bezpečnostným zborom, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti, vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Policajný zbor sa vo svojej činnosti riadi ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Policajt v službe je povinný v medziach zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania. Služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Oprávnenie rozhodnúť o vykonaní služobného zákroku počas služby ako aj mimo nej, kedy je policajt povinný v medziach príslušného zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok, patrí výlučne príslušníkovi Policajného zboru, ktorý je pri vykonávaní služobnej činnosti povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dodržiavať aj etický kódex policajta, ktorý vydal minister.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu nedomáhal ochrany pred takým zásahom, ktorým bol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch podľa § 250v ods. 1 OSP, a ani neuviedol také tvrdenie, na základe ktorého by súd mohol uložiť povinnosť nepokračovať v konkrétnom zásahu alebo obnoviť stav pred zásahom. Domáhal sa toho, aby konkrétny príslušník PZ v službe nemohol proti nemu vykonať žiadny služobný zákrok na základe rozhodnutia súdu. Súd nezistil ani existenciu trvajúceho zásahu proti navrhovateľovi, ktorým by bol navrhovateľ ukrátený na svojich právach. Navrhovateľ sa teda nedomáhal zákazu takej konkrétnej činnosti konkrétneho policajta voči jeho osobe, ktorá je zákonom sama osebe zakázaná, a taký zásah v čase podania návrhu ani netrval. Pokiaľ sa príslušník PZ dopustí porušenia povinnosti pri samotnom zákroku, ktorý je plnením jeho služobných povinností, navrhovateľ má možnosť namietat' nezákonnosť postupu u príslušných služobných orgánov, podať sťažnosť prípadne trestné oznámenie. Ani v takom prípade však súd nie je oprávnený vydať policajtom všeobecný zákaz vykonávať služobnú činnosť voči navrhovateľovi, a to ani v prípade, ak dôjde k opakovaniu služobnej činnosti proti konkrétnej osobe. Z týchto dôvodov návrh ako neprípustný podľa § 250v ods. 4 zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 250v ods. 8 OSP v spojení s § 246c a § 143 OSP tak, že sa účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. októbra 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková