



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. M. Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu: **mjr. JUDr. M. M.**, bytom R., právne zastúpeného JUDr. S., advokátom v Č., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. SLV-23/PK-2008 zo dňa 21.2.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 85/08-36 zo dňa 10.6.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 85/08-36 zo dňa 10.6.2009 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. p. SLV-23/PK-2008 zo dňa 21.2.2008, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu zmenil prvostupňové rozhodnutie – personálny rozkaz riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície v Banskej Bystrici, Úradu hraničnej

a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 680 zo dňa 5.12.2007 o ustanovení žalobcu podľa § 33 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „zákon“) dňom 5.12.2007 do funkcie starší referent Oddelenia hraničnej polície PZ Klokočov RHCP Banská Bystrica, ÚHCP MV SR, jeho zaradení do 4. platovej triedy a priznaní príplatkov v zmysle zákona tak, že v prvostupňovom rozhodnutí vo výroku nahradil slová „dňom 5.12.2007“ slovami „dňom 1.12.2007“; v ostatnom napadnutý personálny rozkaz potvrdil. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia sú v súlade so zákonom a vznesené námietky žalobcu neodôvodňujú ich zrušenie súdom. Stotožnil sa so záverom žalovaného, že funkcia, ktorú žalobca vykonával naposledy, bola funkcia staršieho referenta psovoda a nie funkcia riaditeľa OHP PZ a to aj napriek tomu, že personálny rozkaz č. 155 zo dňa 11.4.2007, ktorým bol žalobca ustanovený do funkcie staršieho referenta psovoda, bol rozhodnutím č. p. KM-87/PK-2007 zo dňa 23.11.2007 zrušený, pretože tým sa neobnovilo predchádzajúce zaradenie žalobcu vo funkcii riaditeľa OHP PZ. Krajský súd prihliadol na to, že funkcia riaditeľa OHP PZ, ktorú žalobca do 14.4.2007 vykonával, bola dňom 15.4.2007 obsadená inou osobou v súlade s § 33 ods. 1 zákona a teda táto funkcia v čase zrušenia personálnych rozkazov č. 95 zo dňa 5.4.2007 a č. 155 zo dňa 11.4.2007, nebola voľná a tiež, že žalovaný žalobcovi ponúkol možnosť výberu zo šestnástich voľných funkcií, o ktoré však žalobca neprejavil záujem a preto bolo povinnosťou príslušného nadriadeného žalobcu ustanoviť do funkcie v súlade s § 33 ods. 1 zákona. K námietke žalobcu o porušení § 35 ods. 9 zákona, podľa ktorého preloženie alebo prevedenie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením alebo vymenovaním do inej funkcie podľa § 33, sa krajský súd stotožnil s názorom žalovaného, podľa ktorého je toto ustanovenie procesným ustanovením k § 35 ods. 1 alebo 7 zákona, no v predmetnej veci žalobca nebol preložený ani prevedený, preto ho nemožno aplikovať.

Proti rozsudku podal žalobca včas odvolanie, ktorým navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť a napadnuté správne rozhodnutia oboch stupňov zrušiť tvrdiac, že krajský súd síce správne zistil skutkový stav, no vyvodil z neho nesprávny záver. Poukázal na to, že 26.11.2007 žalovaný rozhodnutím č. p. KM-85/PK-2007 zrušil rozhodnutie č. 95 z 5.4.2007, ktorým bol prevedený z funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov na inú funkciu a súčasne bol 14.4.2007 odvolaný z doterajšej funkcie. Namietal, že do ustanovenia funkcie starší referent nebol odvolaný z funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov, pretože rozhodnutia, ktorými bol odvolaný, žalovaný zrušil pre ich rozpor so zákonom a teda nebol dodržaný postup podľa § 35 os. 9 zákona, podľa ktorého mal byť najprv odvolaný z funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov a až potom mohol byť menovaný do funkcie starší referent. Ďalej namietal, že funkciu starší referent psovod vykonával len do 23.11.2007, kedy bol personálny rozkaz zrušený a od tohto dátumu bol zaradený na predchádzajúcej funkcii (riaditeľ OHP PZ Klokočov).

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na ustanovenie § 5 ods. 4 zákona, podľa ktorého je obsadzovanie miest policajtov možné len za predpokladu, že miesto je vytvorené podľa schválenej systemizácie a je voľné, no v danom prípade bola funkcia riaditeľa OHP PZ (ktorú do 14.4.2007 vykonával žalobca) dňom 15.4.2007 riadne obsadená mjr. Mgr. B. K. v súlade s § 33 ods. 1 zákona a nebol daný žiaden dôvod na jeho prevedenie alebo preloženie na inú funkciu. Navyše táto funkcia už neexistuje, pretože medzičasom došlo k zániku OHP PZ Klokočov a okrem toho žalobca bol preložený a ustanovený (dňom 1.4.2008) do funkcie zástupcu riaditeľa pre výkon služby oddelenia cudzineckej polície PZ Žilina.

V súvislosti so zmenou dátumu ustanovenia do funkcie (na 1.12.2007) žalovaný poukázal na to, že rozhodnutie č. p. KM-87/PK-2007 z 23.11.2007 bolo žalobcovi doručené a nadobudlo právoplatnosť 30.11.2007 a preto bol príslušný nadriadený povinný ustanoviť žalobcu do voľnej funkcie dňom 1.12.2007 – žalobca teda funkciu staršieho referenta psovoda vykonával až do 30.11.2007.

K tvrdeniu žalobcu, že ak mu bol vyplatený finančný rozdiel v služobnom príjme za obdobie 15.4.2007 do 30.11.2007, mal byť zaradený na funkciu riaditeľ OHP PZ Klokočov, uviedol, že vyplatená suma predstavuje odškodnenie z dôvodu nezákonne vydaných rozhodnutí vo veci žalobcu, no neznamená to, že by sa jeho pôvodné zaradenie obnovilo. Rozhodnutiami, ktorými boli zrušené vyššie uvedené personálne rozkazy, sa len konštatovalo porušenie príslušných zákonných ustanovení, no predchádzajúce zaradenie nimi obnovené nebolo.

Námietku žalobcu, že poslednou funkciou, ktorú vykonával, bola funkcia riaditeľa OHP PZ, nepovažoval za relevantnú, pretože poslednou funkciou, ktorú vykonával a v ktorej plnil uložené služobné úlohy, bola funkcia staršieho referenta psovoda a nie funkcia riaditeľa a to aj napriek skutočnosti, že rozhodnutie, ktorým bol do funkcie staršieho referenta psovoda ustanovený, bolo zrušené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) s tým, že rozsudok verejne vyhlásil dňa 22. marca 2011 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca bol pôvodne zaradený v stálej štátnej službe vo funkcii riaditeľ OHP PZ Klokočov RHCP UHCP Prezídia PZ, z ktorej bol personálnym rozkazom Prezidenta PZ č. 95 zo dňa 10.4.2007 prevedený podľa § 35 ods. 1 písm. c/ zákona dňom 15.4.2007 na inú funkciu a zároveň podľa § 35 ods. 9 zákona odvolaný z doterajšej funkcie. Personálnym rozkazom riaditeľa RHCP Banská Bystrica UHCP Prezídia PZ č. 155 zo dňa 11.4.2007 bol ustanovený do funkcie starší referent psovod OHP PZ Klokočov, zaradený do 4. platovej triedy a boli mu priznané príplatky v zmysle zákona.

Do funkcie riaditeľ OHP PZ Klokočov bol personálnym rozkazom č. 156 zo dňa 11.4.2007 ustanovený mjr. Mgr. K.

Žalobca sa v odvolacom konaní pred príslušným správny orgánom a následne v konaní pred Krajským súdom v Bratislave domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia služobného hodnotenia vydaného riaditeľom RHCP Banská Bystrica pod č. p. PPZ-469-9/HCP-BB-P-2006 dňa 20.11.2006, v dôsledku ktorého došlo k jeho prevedeniu z funkcie riaditeľa a ustanoveniu do nižšej funkcie, pretože podľa záverov hodnotenia žalobca bol spôsobilý vykonávať inú, menej zodpovednú funkciu. Na základe žaloby krajský súd rozsudkom č. k. 1S 101/2007-42 zo dňa 26.7.2007 zrušil rozhodnutie riaditeľa UHCP Prezídia PZ č. p. KM-20/PK-2007 z 28.2.2007, ktorým bolo potvrdené služobné hodnotenie žalobcu. V dôsledku toho bol rozhodnutím Ministra vnútra SR č. p. KM-85/PK-2007 zo dňa 26.11.2007 zrušený personálny rozkaz č. 95 z 5.4.2007 o prevedení žalobcu na inú funkciu a rozhodnutím riaditeľa ÚHCP MV SR č.p. KM-87/PK-2007 zo dňa 23.11.2007 bol zrušený aj personálny rozkaz č. 155 z 11.4.2007 o ustanovení žalobcu do funkcie starší referent psovod.

Z týchto dôvodov vydal riaditeľ RHCP Banská Bystrica UHCP MV SR personálny rozkaz č. 680 zo dňa 5.12.2007, ktorým bol žalobca dňom 5.12.2007 podľa § 33 ods. 1 zákona ustanovený do funkcie starší referent OHP PZ Klokočov, zaradený do 4. platovej triedy a boli mu priznané príplatky v zmysle zákona. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že „funkcia riaditeľa OHP PZ Klokočov, ktorú žalobca zastával pred prevedením na inú funkciu, je v súčasnej dobe obsadená iným policajtom, ktorý bol do tejto funkcie ustanovený podľa § 33 zákona. Jej obsadenie bolo vykonané v súlade so zákonom a to aj napriek tomu, že mjr. JUDr. M. podal proti rozhodnutiu o jeho prevedení na inú funkciu odvolanie, pretože podľa § 242 ods. 6 zákona podanie odvolania nemá v tomto prípade odkladný účinok... V súčasnej dobe niet zákonného dôvodu pre prevedenie alebo preloženie tohto policajta na inú funkciu. Preto sa mjr. JUDr. M. ustanovuje podľa § 33 ods. 1 zákona do vyššie uvedenej voľnej funkcie, pre ktorú spĺňa kvalifikačné predpoklady...“

Po podaní odvolania žalovaný svojim rozhodnutím č. p. SLV-23/PK-2008 z 21.2.2008 zmenil personálny rozkaz č. 680 z 5.12.2007 tak, že vo výroku nahradil slová „dňom 5.12.2007“ slovami „dňom 1.12.2007“ a v ostatnom napadnutý personálny rozkaz potvrdil. Zmenu v dátume odôvodnil tým, že rozhodnutie č. p. KM-87/PK-2007 z 23.11.2007, ktorým

bol zrušený personálny rozkaz č. 155 z 11.4.2007, bolo žalobcovi doručené dňa 30.11.2007 a teda príslušný nadriadený mal žalobcu ustanoviť do voľnej funkcie dňom 1.12.2007 a nie až dňom 5.12.2007, teda po 4 dňoch od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že hoci žalobca napadol služobné hodnotenie na súde, bolo povinnosťou jeho nadriadeného realizovať jeho prevedenie a ustanovenie do inej funkcie a do funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov, ktorú žalobca dovtedy zastával, bol ustanovený iný policajt z dôvodu riadneho a nerušeného výkonu štátnej služby. Keďže pôvodná funkcia žalobcu bola obsadená, bolo mu ponúknuté na výber 16 voľných funkcií s platovou triedou 4 a 4 s platovou triedou 5, z toho 2 voľné funkcie vedúceho zmeny. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že so zápisom z pohovoru nesúhlasí, pretože odporuje zákonu ako aj z dôvodu rozhodnutia č. p. KM-85/PK-2007 z 26.11.2007 a ponúkané funkcie odmieta. Preto nadriadený žalobcu ustanovil do voľnej funkcie (starší referent OHP PZ) s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, splnenie kvalifikačných predpokladov na funkciu, dĺžku a druh odbornej praxe a na závery služobného hodnotenia.

Z odôvodnenia napadnutého správneho rozhodnutia ďalej vyplýva, že § 35 ods. 9 zákona je procesným ustanovením k § 35 ods. 1 zákona, čo znamená, že ak je splnený niektorý z dôvodov uvedených v § 35 ods. 1 zákona, policajt sa prevedie alebo preloží na inú funkciu a toto prevedenie alebo preloženie sa vykoná tak, že sa policajt odvolá z pôvodnej funkcie a ustanoví do novej funkcie, čo však v danom prípade neprichádzalo do úvahy, pretože vyššie uvedenými rozhodnutiami sa konštatovalo porušenie príslušných ustanovení zákona, no neobnovilo sa predchádzajúce zaradenie žalobcu na funkciu, z ktorej bol pri prevedení na inú funkciu odvolaný.

Podľa § 5 ods. 4 zákona **obsadzovanie miest policajtov** vo všetkých druhoch štátnej služby **možno uskutočniť len za predpokladu, že miesto je vytvorené podľa schválenej systemizácie a je voľné.**

Podľa § 33 ods. 1 zákona **policajt sa ustanovuje do voľnej funkcie s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, na splnenie kvalifikačných predpokladov na funkciu, dĺžku a druh odbornej praxe a na závery služobného hodnotenia.** Do funkcie, na ktorú sa podľa osobitných predpisov vyžaduje špeciálna odborná spôsobilosť, možno policajta ustanoviť, len ak spĺňa túto spôsobilosť.

Podľa § 35 ods. 1 zákona policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože

- a) v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia,
- b) podľa rozhodnutia lekárskej komisie dlhodobo stratil zdravotnú spôsobilosť na výkon doterajšej funkcie,
- c) podľa záveru služobného hodnotenia nie je spôsobilý vykonávať doterajšiu funkciu,
- d) v dôsledku právoplatne uloženého trestu zákazu činnosti nemôže vykonávať doterajšiu funkciu,
- e) bol odvolaný z funkcie, do ktorej bol vymenovaný,
- f) je podľa osobitného zákona 9) osobou blízkou nadriadenému alebo inému policajtovi a podlieha jeho pokladničnej alebo účtovnej kontrole,
- g) bol zaradený do funkcie vyšetrovateľa čakateľa a nevykonal záverečnú vyšetrovateľskú skúšku,
- h) nie je oprávnený na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami príslušného stupňa, ktorý sa vyžaduje na výkon doterajšej funkcie.

Podľa § 35 ods. 9 zákona prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením alebo vymenovaním do inej funkcie podľa § 33.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o ustanovení žalobcu do funkcie podľa § 33 ods. 1 zákona a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a súčasne rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa

a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Žalobca v odvolaní namietal porušenie ustanovenia § 35 ods. 9 zákona, ktoré videl v tom, že bol ustanovený do funkcie staršieho referenta OHP PZ Klokočov, hoci doteraz nebol odvolaný z funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov. Namietal tiež konštatovanie správneho orgánu, že naposledy pracoval vo funkcii starší referent psovod, pretože túto funkciu vykonával len do 23.11.2007, kedy bol personálny rozkaz o jeho ustanovení do tejto funkcie zrušený a preto bol podľa názoru žalobcu od tohto dátumu zaradený do funkcie predchádzajúcej a to do funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov.

Podľa názoru odvolacieho súdu je z personálneho rozkazu i z druhostupňového správneho rozhodnutia zrejmé, že ustanovenie žalobcu do funkcie staršieho referenta OHP PZ Klokočov sa uskutočnilo v súlade s § 33 ods. 1 zákona. Ustanovenie § 35 ods. 9 zákona nemohlo byť v tomto prípade aplikované, pretože žalobca nebol prevedený ani preložený na inú funkciu z dôvodov taxatívne vymedzených v § 35 ods. 1 zákona. Žalovaný správne poznamenal, že zrušením rozhodnutí, ktorými bol žalobca odvolaný z funkcie riaditeľa OHP PZ Klokočov a ustanovený do funkcie staršieho referenta psovoda, nedošlo k znovuzaradeniu žalobcu do jeho pôvodnej funkcie, čo by okrem iného nebolo ani možné vzhľadom na to, že funkcia riaditeľa bola v tom čase obsadená iným policajtom. Týmito zrušujúcimi rozhodnutiami nebolo deklarované, že žalobca nikdy nebol z funkcie riaditeľa odvolaný a nikdy nebol zaradený do inej funkcie. Funkciu staršieho referenta psovoda predsa riadne vykonával a po odvolaní žalobcu z funkcie riaditeľa bolo toto miesto obsadené inou osobou, ktorá bola do tejto funkcie ustanovená v súlade so zákonom. Preto v predmetnej veci neprichádzal do úvahy postup podľa § 35 ods. 9 zákona, ktorého sa žalobca domáhal – teda odvolanie z funkcie riaditeľa, či z funkcie staršieho referenta psovoda a až následné ustanovenie do inej funkcie. Z uvedených dôvodov ani námietku žalobcu, že žalovaný v preskúvanom správnom rozhodnutí nesprávne uviedol, že bol naposledy služobne zaradený vo funkcii starší referent psovod, hoci podľa jeho názoru bol v tejto funkcii len do 23.11.2007 (kedy bol personálny rozkaz o jeho ustanovení do tejto funkcie zrušený) a od tohto dňa bol zaradený v predchádzajúcej funkcii riaditeľa OHP PZ, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Žalobca funkciu staršieho referenta psovoda vykonával

až do 30.11.2007, kedy mu bolo rozhodnutie o zrušení personálneho rozkazu o jeho zaradení do tejto funkcie doručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi krajského súdu a keďže odvolacie námietky žalobcu, ktoré boli totožné so žalobnými dôvodmi, neboli spôsobilé spochybniť jeho vecnú správnosť, napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Vzhľadom na to, že žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, súd mu v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. marca 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová