

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 1. júla 2014 v trestnej veci obžalovaného **J. K. pre zločin marenia spravodlivosti** podľa § 344 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, o návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Nitre Mgr. Adriany Némethovej na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. K., vedená na Krajskom súde v Nitre pod spi. zn. 4Tos 73/2014, **sa tomuto súdu o d n í m a a p r i k a z u j e sa** na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trnave.**

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Topoľčany uznesením z 20. júna 2014, sp. zn. 2T 66/2014, rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. obvineného J. K. ponechal vo väzbe, pretože u neho naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného J. K. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na podklade sťažnosti obvineného bol spis predložený Krajskému súdu v Nitre pod sp. zn. 4Tos 73/2014.

Predsedníčka senátu Mgr. Adriana Némethová predložila spis najvyššiemu súdu za účelom rozhodnutia v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. o odňatí veci Krajskému súdu v Nitre a prikázaní inému krajskému súdu na rozhodovanie v štádiu po podaní obžaloby, a to z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre. Poukázala na to, že v danej

veci už rozhodoval najvyšší súd uznesením zo 6. mája 2014, sp. zn. 2Ndt 6/2014, ktorý trestnú vec J. K. odňal Krajskému súdu v Nitre a prikázal ju Krajskému súdu v Trnave, pričom toto rozhodnutie sa vzťahovalo na celé prípravné konanie. Vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí najvyšší súd konštatoval, že v predmetnej veci je dôležitým dôvodom na vylúčenie všetkých sudcov krajského súdu z rozhodovania tá skutočnosť, že v procesnom postavení poškodeného vystupuje JUDr. Š. H. (predseda trestného kolégia Krajského súdu v Nitre), preto konanie na Krajskom súde v Nitre by sa navonok nejavilo ako objektívne a nestranné. Vzhľadom na uvedené predsedníčka senátu žiadala, aby najvyšší súd vec odňal Krajskému súdu v Nitre a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie inému krajskému súdu.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre (k sp. zn. 4Tpo 18/2014), z ktorých vyplýva, že všetci sudcovia sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že v predmetnej trestnej veci vystupuje v procesnom postavení poškodeného ich kolega JUDr. Š. H., pričom mnohí z nich sú s ním v priateľskom vzťahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi na tzv. delegovanie veci je treba rozumieť predovšetkým také okolnosti, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o nestrannosti a objektívnosti súdneho konania. Sudca musí byť nestranný, nezávislý a objektívny, pričom sa tak musí javiť v očiach strán a verejnosti. Nestrannosť sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či je možné usudzovať, že by sudca zaujatý byť mohol.

V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na predchádzajúce, vo veci vydané rozhodnutie zo 6. mája 2014, sp. zn. 2 Ndt 6/2014, kde v odôvodnení uviedol dôvody,

pre ktoré je potrebné vec odňať Krajskému súdu v Nitre a prikázať ho inému krajskému súdu, pričom od tohto rozhodnutia podstatné zmeny okolností vo veci nenastali. Najvyšší súd sa s uvedeným rozhodnutím v plnom rozsahu stotožňuje a v ďalšom na neho odkazuje.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 1. júla 2014**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová