

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/65/2014
Identifikačné číslo spisu:	1011201807
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1011201807.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Banská Bystrica, Nám. SNP 19, Banská Bystrica, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, Nám. SNP 33, Bratislava, za účasti: 1/ Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, Banská Bystrica, 2/ Duchovná správa Banská Bystrica - Kalvária, Pod Urpínom 29, Banská Bystrica, 3/ Krakovská provincia bosých kamelitánov, Z. Glogera 5, Krakov, Poľská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MK 2223/2011-51/10403 z 06. septembra 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/176/2011-91 z 23. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/176/2011-91 z 23. apríla 2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žalobu a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie doručené krajskému súdu 27. júna 2014, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie Pamiatkového úradu a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že právnenému zástupcovi žalobcu bol napadnutý rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk 9. júna 2014 a jeho prevzatie potvrdil splnomocnenec žalobcu vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 10. júna 2014 a posledný deň lehoty pripadol na 24. júna 2014. Odvolanie podal žalobca na pošte 25. júna 2014, teda jeden deň po uplynutí lehoty.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie žalobcu, podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., z dôvodu jeho oneskoreného podania, odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.