

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. s. r. o.**, so sídlom M., IČO: X., proti odporcovi: **Správa katastra Martin**, Severná 15, Martin o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 125/2007 zo dňa 9.2.2007, za účasti účastníka konania **G. s. r. o.**, M., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp/36/2007-11 zo dňa 6. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp/36/2007-11 zo dňa 6. decembra 2007 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením opravný prostriedok podaný navrhovateľom proti rozhodnutiu odporcu č. V 125/2007 zo dňa 9.2.2007 odmietol.

Krajský súd v odôvodnení uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané dňa 9.2.2007 a následne bolo navrhovateľovi doručené. Nakoľko prvý pokus o doručenie dňa 15.2.2007 bol neúspešný, doručovateľ opakovane doručenie rozhodnutia dňa 16.2.2007. Následne bolo dňa 16.2.2008 nedoručené rozhodnutie uložené na pošte. Z uvedených skutočností a predloženej doručky bolo zistené, že doručenie bolo vykonané v súlade s ustanovením § 24 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie a zistené skutočnosti, lehota pre podanie opravného prostriedku podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľovi uplynula dňa 21.3.2007 (streda). Navrhovateľ opravný prostriedok podal poštou až dňa 5.4.2007 na Správu katastra Martin. Na základe uvedených skutočností a predložených písomných podkladov, krajský súd konštatoval, že opravný

prostriedok bol podaný oneskorene, a preto ďalej postupoval v zmysle ustanovenia § 250p OSP a opravný prostriedok odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že fikcia doručenia zásielky nastupuje za predpokladu, že adresát sa v mieste doručenia zdržiava. Keďže adresát sa v čase doručenia zásielky v mieste doručenia nezdržiaval, nikdy nemohla nastúpiť ani fikcia doručenia. Vychádzajúc z uvedeného je potom podľa jeho názoru nepochybné, že lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom fyzického prebratia zásielky a v rámci plynutia tejto lehoty navrhovateľ riadne a včas podal odvolanie. Žiadal preto, aby odvolací súd predmetné uznesenie v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2, 3 OSP a § 250l ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané dňa 9.2.2007 a následne bolo navrhovateľovi doručené. Nakoľko prvý pokus o doručenie dňa 15.2.2007, doručovateľ opakovane doručenie rozhodnutia dňa 16.2.2007. Následne bolo dňa 16.2.2007 nedoručené rozhodnutie uložené na pošte, kde navrhovateľ rozhodnutie prevzal dňa 6.3.2007. Navrhovateľ opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu podal poštou dňa 5.4.2007 na Správu katastra Martin.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu odporcu v zákonnej lehote 30 dní s poukazom na § 250m ods. 2 OSP. Pokiaľ krajský súd vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., je potrebné uviesť, že v súvislosti s doručovaním písomnosti právnickým osobám podnikateľom a fyzickým osobám podnikateľom, fikcia doručenia podľa § 24 ods. 2 neprichádza do úvahy. Pre doručenie týmto osobám platí fikcia upravená v ustanoveniach § 25 ods. 2, 3 zákona č. 71/1967 Zb.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v Obchodnom registri alebo inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnym orgánom známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručené, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Uvedené fikcia doručenia uvedená v § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. však taktiež v danom prípade neprichádzala do úvahy, keďže navrhovateľ predmetnú zásielku prevzal.

Pochybil preto krajský súd, keď opravný prostriedok podaný navrhovateľom proti rozhodnutiu odporcu odmietol ako oneskorene podaný s poukazom na § 250p OSP.

Odvolací súd preto bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že toto rozhodnutie z vyššie uvedených dôvodov je potrebné zrušiť, pretože navrhovateľovi sa postupom súdu odňala možnosť konať v merite veci pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP). Preto odvolací súd po zrušení napadnutého uznesenia vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

Súd prvého stupňa vo veci opätovne rozhodne o trovách konania vrátane náhrady trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. dňa 21. januára 2009

JUDr. Jozef Hargaš, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth