

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. D. H.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. M. K., advokátkou v K., proti žalovaným 1/ **F. H.**, bývajúcemu v K., zastúpenému žalovanou 3/, 2/ **J. H.**, bývajúcej v K., zastúpenej žalovanou 3/, 3/ **Mgr. M. D.**, advokátke v K., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 25 C 77/2004, o návrhu žalovaných 1/ až 3/ na prikázanie veci Okresnému súdu v Žiline z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 25 C 77/2004 Okresného súdu Košice I Okresnému súdu v Žiline sa **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaných 1/ až 3/ na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalovaní 1/ až 3/ svoj návrh odôvodnili tým, že chcú využiť všetky procesné možnosti, ktoré im umožňuje zákon na to, aby o veci rozhodoval iný súd ako je Okresný súd Košice I a Okresný súd Košice II, čím sa chcú pokúsiť zabezpečiť objektívne rozhodnutie neovplyvnené skutočnosťou, že žalobkyňa vykonáva dlhoročnú advokátsku prax a prichádza roky do kontaktu so sudcami týchto súdov. Uvedené pracovné kontakty mohli prerásť aj do priateľských vzťahov a tým ovplyvniť objektivitu sudcov pri rozhodovaní. Vo svojom rozsiahlom podaní podrobne uvádzali dôvody, pre ktoré majú za to, že postupy štátnych orgánov v predchádzajúcich súdnych konaniach žalovaných 1/ až 3/ sa im nejavili ako objektívne, vzhľadom na to, „že v danom regióne vždy existujú prepojenia funkcionárov jednotlivých štátnych orgánov a menšia anonymita“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 25 C 77/2004 Okresnému súdu v Žiline sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti nie je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať skutočnosť, že ten, kto návrh na delegáciu podal, je presvedčený o tom, že súd, ktorému navrhuje vec delegovať, by rozhodol viac spravodlivo a objektívne, na rozdiel od súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov. Určenie súdu, ktorý má o veci rozhodnúť, by totiž bolo závislé výlučne od subjektívneho názoru účastníka konania na kvalitu a objektivitu rozhodovania toho ktorého súdu.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nad rámec poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalovaní 1/ až 3/ v podstate z totožných dôvodov uplatnili v konaní námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Košice I ako aj Krajského súdu v Košiciach, ktorej nebolo vyhovené, nakoľko neboli splnené podmienky na vylúčenie sudcov, ktoré predpokladá § 14 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovaných 1/ až 3/ na prikázanie veci a nimi uvádzané argumenty za nedôvodné. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaných 1/ až 3/ na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 5. februára 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková