

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I.**, bývajúcej v L., zastúpenej JUDr. S., advokátkou so sídlom v B., proti odporcovi **I.**, bývajúcemu v B., **o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 53/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 18 C 53/2008 Okresnému súdu Bratislava II **n e v y h o v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

V konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 53/2008, podal odporca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava II. Návrh odôvodnil tým, že na adrese svojho trvalého pobytu (Z.) sa nezdržiava už niekoľko rokov a kvôli pôrodu svojej partnerky očakávanému v prvej polovici júna 2008 sa snaží zdržiavať len v okolí súčasného bydliska (B.). K návrhu priložil zmluvu o nájme bytu č. X. na X. poschodí bytového domu na R. zo 6. októbra 2006 a dodatok k tejto zmluve z 23. októbra 2007, podľa ktorého sa nájom bytu skončí 31. októbra 2008.

Navrhovateľka s návrhom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že odporca nemá nikde hlásený prechodný pobyt, ktorý navyše môže meniť, nakoľko i zmluvu o nájme bytu na R. uzavrel len na dobu určitú do 31. októbra 2008. Podľa navrhovateľky odporca v mieste svojho trvalého pobytu býva i podniká; adresu trvalého pobytu má uvedenú v živnostenskom liste a autorizačnom osvedčení.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade odporca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že sa zdržiava v obvode súdu, ktorému navrhuje vec prikázať, a na očakávaný pôrod svojej partnerky. Dôvod zdržiavania sa mimo trvalého bydliska však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad, že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Pokiaľ ide o druhý uvádzaný dôvod, pôrod partnerky očakávaný v prvej polovici júna 2008, tento je v čase rozhodovania o návrhu odporcu (október 2008) už zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na vyjadrenie navrhovateľky, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; preto návrhu nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. októbra 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková