

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. L.**, proti žalovanému: **Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ústav na výkon väzby**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 6. novembra 2007, č. 493840/1-13-2007, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. júna 2008, č.k. 11 S 18/2008-46, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. júna 2008, č.k. 11 S 18/2008-46 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu zo dňa 6. novembra 2007, č. 493840/1-13-2007. Svoje rozhodnutie odôvodnil nedostatkom podmienky konania podľa § 103 OSP, pretože napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo síce právoplatné, avšak žalobca nevyužil možnosť podať riadny opravný prostriedok t.j. odvolanie, preto neboli splnené podmienky pre konanie podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolania poukázal na ustanovenia Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v zmysle ktorého podstatným prvkom celého procesu je prístup ku konaniu vrátane správneho konania, ktoré nesie znaky súdnej kontroly. Uviedol, že právny názor krajského súdu nie je správny, nakoľko senát krajského súdu nepostupoval v súlade so slovenským právnym poriadkom.

Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal postupu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (§ 244 a nasl. OSP).

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 247 ods. 2 OSP predpokladom postupu podľa tejto hlavy je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Z podkladov spisu bolo zistené, že vo veci bolo vydané rozhodnutie Pedagogom ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 6. novembra 2007, Číslo: 493840/1-13-2007, ktorým bol žalobcovi uložený disciplinárny trest - pokarhanie. Rozhodnutie obsahovalo poučenie, že proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia pedagogovi, ktorý rozhodnutie vydal. V zmysle § 100 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vylučuje odkladný účinok odvolania. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Podľa ustanovenia § 246 c veta prvá OSP platí, že pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z ustanovenia § 249 ods. 1 OSP vyplýva, že žaloba musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj označenie rozhodnutia, ktoré sa napáda.

V danom prípade žalobca napadol prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu.

Nakoľko súd pri rozhodovaní je viazaný petitom, t.j. tým čo žalobca žiada preskúmať, musel súd konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá

OSP pre nedostatok podmienky konania, pretože žaloba smeruje proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, teda nie proti rozhodnutiu, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť.

Správne preto rozhodol krajský súd, keď konanie zastavil.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne s poukazom na § 219 OSP.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovanému trovy konania nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 14. októbra 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová