

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/18/2018
Identifikačné číslo spisu: 2317000173
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2317000173.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku, sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí konanom 20. marca 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného G. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta z 25.04.2017, sp. zn. 0T/93/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného G. H. a jeho manželky X. H. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 25. apríla 2017, sp. zn. 0T/93/2017, bol obvinený G. H. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.4.2017 o 11.20 hod. v Jelke na Hlavnej ulici riadil osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio Thalia, EČ: U. XXX Q. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante č. ORPZ-GA-OD12-219/2016-P z 26.4.2016, právoplatným 6.6.2016 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Za spáchanú trestnú činnosť súd obvinenému uložil podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal obvinený a s jeho písomným súhlasom jeho manželka X.

H. dňa 14. februára 2018 prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Okresný prokurátor v Galante sa k dovolaniu obvineného v stručnosti vyjadril dňa 6. marca 2018, v ktorom poukázal na § 372 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého je nepochybné, že obvinený v prejednávanej trestnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok proti prvostupňovému odsudzujúcemu rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol dovolanie obvineného, pretože nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), bez preskúmania dovolania, z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. Obvinený alebo osoby uvedené v ustanovení § 369 ods. 2 písm. b), ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. Podľa odseku 2/ tohto ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

V posudzovanom prípade je napadnutý trestný rozkaz prvostupňového súdu, proti ktorému by mohol dovolanie podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ale len na podnet osoby, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 (ak využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté). Proti takémuto druhu rozhodnutia obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. dovolanie nemôžu podať a ak ho podajú, musia byť zamietnuté, lebo boli podané neoprávnenými osobami.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.