

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2To/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	9519100252
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:9519100252.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci obžalovaných Y. N. a spol., pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 12. novembra 2024 v Bratislave, o návrhu obžalovaného T. O. na zrušenie, resp. zmenu uložených povinností a obmedzení, takto

rozhodol:

Podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku rušia sa obmedzenia uložené obžalovanému T. O., nar. XX. T. XXXX v W., trvale bytom E. XXXX/XX, O., a to zákaz vycestovania do zahraničia a kontrola technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sa pod sp. zn. 2 To 12/2023 vedie konanie o odvolaniach prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obžalovaných, medzi nimi aj obžalovaného T. O., proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 19. mája 2023, sp. zn. PK-2T/32/2019.

Písomným podaním zo 7. októbra 2024, postúpeným najvyššiemu súdu zo Špecializovaného trestného súdu 30. októbra 2024, podal obžalovaný T. O. prostredníctvom obhajcu JUDr. Rastislava Urbániho, PhD., LL.M. návrh na zrušenie, resp. zmenu obmedzenia podľa § 82 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, a to zákazu vycestovať do zahraničia a na zrušenie povinnosti podľa § 80 ods. 4 Trestného poriadku podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý mu bol uložený v súvislosti s uloženými primeranými obmedzeniami alebo povinnosťami podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku.

Podaný návrh odôvodnil obžalovaný tým, že odo dňa prepustenia z väzby na slobodu, teda 1 rok a 9 mesiacov, striktnie dodržiava všetky uložené povinnosti a obmedzenia, neporušil kontrolný režim a ani v jednom prípade nedal svojim konaním príslušným orgánom dôvod na to, aby mohol byť opätovne obmedzený na osobnej slobode a vzatý do väzby. Zároveň počas tohto obdobia vyvinul maximálne úsilie na to, aby sa zamestnal a mal pravidelný príjem a nebol tak finančne závislý od svojich rodičov a partnerky a aby si vedel plniť vyživovaciu povinnosť, ako aj finančné záväzky.

Dňa 17. apríla 2023 mu bol vydaný preukaz vodiča vozidla taxislužby a od tohto obdobia vykonáva prácu taxikára. Povinnosti a obmedzenia, ktoré mu boli uložené súdom, obžalovaného značne obmedzujú vo výkone jeho pracovnej činnosti, pričom túto nemôže vykonávať na požadovanej úrovni, najmä pri zákazkách na prepravu zákazníkov do pohraničných oblastí, ako aj napr. na letiská do Budapešti, Viedne, Brna, Prahy a pod. Keďže je obžalovaný nútený tieto zákazky odmietat', odráža sa to v konečnom dôsledku na jeho zárobku, pričom žiadať si dopredu súhlas od predsedu senátu je nemožné. Obžalovaný je pritom presvedčený, že zrušením, resp. upravením uložených povinností a obmedzení by nedošlo k zmareniu celkového účelu samotného trestného konania. Riadne si preberá všetky doručované písomnosti a dostavuje sa na úkony v rámci trestného konania, pričom čestne prehlásil, že v prípade, ak bude jeho žiadosť vyhovená, nemá v úmysle zrušenie týchto obmedzení využiť na iný než pracovný účel.

S poukazom na uvedené obžalovaný požiadal, aby súd po zvážení všetkých okolností prípadu, s poukazom na jeho správanie od doby prepustenia z väzby na slobodu, zaradenie sa do pracovného procesu a dodržiavanie všetkých uložených opatrení a obmedzení, rozhodol o zmene uložených povinností a obmedzení, a to o zrušení zákazu vycestovania do zahraničia a skončení kontroly technickými prostriedkami uloženej podľa § 80 ods. 4 Trestného poriadku - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Najvyšší súd si vyžiadal priebežnú správu z probácie obžalovaného T. O., v ktorej probačný a mediačný úradník uviedol, že na prvú probáciu sa obžalovaný dostavil v súlade s uznesením najvyššieho súdu z 8. februára 2023 a do zápisnice uviedol, že sa bude podrobovať výkonu probačných úkonov vykonávaných probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Komárno. Ďalej uviedol, že po prepustení z výkonu väzby sa bude zdržiavať na adrese trvalého bydliska v O., E. J. č. XX. V tom čase bol bez pracovného pomeru, ale na základe predchádzajúcej ústnej dohody mal byť prijatý do pracovného pomeru. Obžalovaný sa na každú probáciu doposiaľ dostavil riadne a včas, v tomto smere neboli uňho zistené žiadne nedostatky. Nebolo zistené ani porušenie režimu kontroly technickým zariadením - osobným identifikačným zariadením, ktorý má obžalovaný nasadený na pravej dolnej končatine od 7. februára 2023. Doposiaľ sa podrobil probácii pätnásťkrát. Od prepustenia z výkonu väzby mal obžalovaný viacero pracovných pomerov u rôznych zamestnávateľov, od 20. septembra 2024 je zamestnaný u zamestnávateľa „M.,O. s.r.o.“ Od mesiaca máj 2023 býva a zdržiava sa na adrese M. č. X v O. v bytovom dome v byte č. X so svojou manželkou M. O..

Obžalovaný T. O. k podanému návrhu uviedol, že sa snaží po celú dobu obmedzenia, jednak vycestovania do zahraničia a jednak kontroly technickými prostriedkami, venovať prevažne rodine, plniť si všetky svoje povinnosti a záväzky, vrátane vyživovacej povinnosti, niekoľkokrát bol nezamestnaný, a to len z toho dôvodu, že či už kvôli zdravotnému stavu alebo práve pre kontrolu technickými prostriedkami nedokázal v celosti plniť požiadavky zamestnávateľa a zákazníkov (v čase keď robil vodiča taxislužby). Konkrétne ho obmedzenia obmedzujú vo výjazde taxíkom do zahraničia, tak ako uviedol v návrhu, do Viedne, Prahy, Budapešti alebo čo i len do blízkych dedín susediacich s Komárnom za hranicou v Maďarsku a takisto obmedzenie vycestovať do zahraničia mu neumožňuje plniť požiadavky zákazníkov taxislužby komplexne. Bol takisto zamestnaný v pizzerii T.. F. v O., kde však nemohol pre zdravotné problémy s chrbticou postúpiť vyššie a plniť si pracovné povinnosti.

Najvyšší súd preskúmal obžalovaným podaný návrh na zrušenie niektorých povinností a obmedzení, priebežnú správu z probácie, ako aj súvisiaci spisový materiál a dospel k záveru, že návrh obžalovaného

je dôvodný.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu z 13. januára 2023, sp. zn. PK-2T/32/2019, v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo 7. februára 2023, sp. zn. 1 Tostš 1/2023, bol podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku prijatý písomný sľub obžalovaného T. O. a väzba obvineného bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinnosti podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. f) Trestného poriadku s uložením primeraných obmedzení a povinností, a to:

- zákazu vycestovať do zahraničia s výnimkou prípadu, ak k tomu bude udelený súhlas predsedom senátu,
- zákazu návštev zariadení, v ktorých sú prevádzkované hazardné hry v zmysle zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších zmien a doplnení,
- zákazu účasti na hazardných hrách v zmysle zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších zmien a doplnení,
- povinnosti pravidelne, v čase určenom probačným a mediačným úradníkom, dostaviť sa k nemu, prvýkrát nasledujúci deň po právoplatnosti predmetného uznesenia v pracovnom čase do 12.00 hod. k inštalácii technického prostriedku - zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby, pokiaľ k jeho inštalácii nedôjde ešte priamo v ústave na výkon väzby.

Podľa § 82 ods. 3 Trestného poriadku plnenie a kontrolu uložených povinností a obmedzení u obžalovaného T. O. vykonáva probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Nitre s miestom výkonu práce Okresný súd Komárno.

Podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku bola obžalovanému nariadená aj kontrola technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 82 ods. 2 Trestného poriadku povinnosti alebo obmedzenia zruší alebo zmení na návrh prokurátora, obvineného alebo probačného a mediačného úradníka v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom aj bez takeého návrhu súd. Rovnako sa postupuje vo vzťahu k udeleniu výnimky z uložených primeraných povinností alebo obmedzení na nevyhnutný čas, ak bola nariadená kontrola technickými prostriedkami.

Pri rozhodovaní o podanom návrhu obžalovaného najvyšší súd zohľadnil najmä skutočnosť, že zo strany obžalovaného odo dňa prepustenia z väzby na slobodu do podania návrhu (t. j. počas viac ako roku a pol) nedošlo k porušeniu uložených povinností a obmedzení, ani k porušeniu režimu kontroly technickým zariadením.

S prihliadnutím na uvedené, ako aj na správu probačného a mediačného úradníka i na aktuálne zamestnanie obžalovaného najvyšší súd dospel k záveru, že nahradenie väzby obžalovaného uloženými obmedzeniami spočívajúcimi v zákaze vycestovania do zahraničia a kontrole technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby ďalej nie je potrebné.

Zvyšné povinnosti a obmedzenia, ako aj povinnosť dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, obžalovanému ostávajú naďalej v platnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.