

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. N.**, bytom v K., N., proti odporkyni **S. P. – Ú., B.**, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/18/2008-9 z 22. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Sd/18/2008-9 z 22. mája 2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 28. januára 2008 a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že nakoľko správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmaval vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľky v celom rozsahu, bolo konanie podľa § 250o Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) zastavené. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, § 246c a § 250l ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho v podstate tým, že „odporkyňa jej podľa vyjadrenia všetko zamietla“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 28. januára 2008, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok.

Zo zápisnice o pojednávaní z 22. mája 2008 (na čl. 8 v spise) vyplýva, že z obsahu administratívneho spisu, ako aj dávkového spisu súd zistil, že opravnému prostriedku odporkyňa vyhovelá celkom. V zápisnici sa však neuvádza, kedy a akým spôsobom malo byť opravnému prostriedku vyhovené, a taktiež v rámci spisu, tak ako bol predložený odvolaciemu súdu, sa nenachádzala ani kópia rozhodnutia, ktorým malo byť rozhodnuté o nároku navrhovateľky vyhovujúcim spôsobom.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu neostávalo nič iné ako konštatovať, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, pretože konanie bolo zastavené bez zadováženia dostatočných skutkových podkladov. Preto ani nebolo možné posúdiť, či boli splnené podmienky pre postup podľa § 250o O.s.p. Uvedené ustanovenie možno aplikovať len v prípade, ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie. Z podkladov spisu však nevyplýva, že by takáto procesná situácia v preskúmvanej veci nastala, nakoľko záver prvostupňového súdu je v tomto smere absolútne nepodložený. Za tejto situácie postupom súdu bola navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa po zadovážení si potrebných podkladov pre rozhodnutie vo veci opätovne rozhodnúť. Súčasne rozhodne aj o náhrade trov celého, t.j. aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. augusta 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová