

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. G.**, bytom v P., zastúpený advokátskou kanceláriou P. a P., s. r. o., so sídlom v P., proti žalovaným: 1) **V. M., s. r. o.**, so sídlom vo V., 2) **J. B.**, bytom v P. **o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného I)**, vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 19 Cb 79/2011, a o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Prešove, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. A. I., JUDr. A. L., JUDr. J. A., JUDr. M. B., JUDr. B. B., JUDr. J. B., JUDr. J. B., JUDr. I. D., JUDr. M. F., JUDr. P. F., JUDr. M. H., JUDr. G. K., PhD., JUDr. A. K., JUDr. A. K., JUDr. M. K., JUDr. M. M., JUDr. V. M., JUDr. F. M., JUDr. L. M., JUDr. M. M., JUDr. K. M. N., JUDr. E. P., JUDr. E. R., JUDr. P. R., JUDr. P. S., JUDr. M. Š., JUDr. E. S., JUDr. E. Š., JUDr. M. T., JUDr. P. T., JUDr. G. V., JUDr. Z. S., JUDr. M. Z., JUDr. V. Z., Mgr. M. Ž. **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Prešove sp.zn. 19 Cb 79/2011.

Sudca JUDr. E. D. **j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Prešove sp. zn. 19 Cb 79/2011.

**O d ô v o d n e n i e :**

Podaním zo dňa 8.septembra 2011 žalovaný 2) vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Prešove, ktorú odôvodnil tým, že žalobca a Ing. V. D. niekoľkokrát svorne tvrdili, že sa poznajú so sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. V. D., ktorého synom je Ing. D.. Žalobca je najlepším priateľom Ing. D.. Tvrdia, že akékoľvek spory majú vopred vyhrané, preto žalovaný nemá šancu na úspech. Má podozrenie na korupciu keďže majú známych na Krajskom a Okresnom súde v Prešove, a preto aj zmenili sídlo spoločnosti z B. do V..

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Ndob 5/2012 bolo rozhodnuté, že sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. P. Š., JUDr. J.

Š. a JUDr. R. T. nie sú vylúčení z rozhodovania vo veci Okresného súdu v Prešove sp.zn. 19 Cb 79/2011, keď nadriadený súd rozhodol len o sudcoch prejednávajúcich vec. Krajský súd v Prešove predložil námietku zaujatosti na rozhodnutie aj o zostávajúcich sudcoch, o ktorých zaujatosti nebolo rozhodnuté z dôvodu, že sudcovia JUDr. Š., JUDr. Š. a JUDr. T. sú na riadnej dlhodobej dovolenke a vec bola pridelená na rozhodnutie JUDr. M. Š. ako zastupujúcemu sudcovi. Avšak námietka zaujatosti zo dňa 12.9.2011 (č. 1. 60) sa týka aj tohto sudcu. Bez rozhodnutia námietky zaujatosti ostatných sudcov Krajského súdu v Prešove nemožno vo veci pokračovať.

O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd v senáte ( § 16 ods. 1 O. s. p.).

Podľa ust. § 14 ods. 1, 3 O.s.p. Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Predpokladom uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Na to, aby bol sudca vylúčený musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti. Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti. Podľa prevažujúcej

súdnej praxe otázku vylúčenia sudcu nie je možné spájať s pocitmi sudcu alebo účastníkov, ale len so skutočnosťami, ktoré môžu vzbudzovať pochybnosti o jeho nezaujatosti v konkrétnej veci. K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, ak je zjavné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje takú intenzitu a povahu, že aj napriek zákonom stanovenej povinnosti nebude schopný nezávisle a nestranné rozhodovať.

Nevylúčení sudcovia zhodne uviedli vo svojich vyjadreniach k vznesenej námietke zaujatosti žalovaného 2), že účastníkov predmetného konania osobne nepoznajú, necítia sa byť vo veci zaujatí a nemajú žiaden pomer k prejednávanej veci. JUDr. V. D., ktorého synom je podľa žalovaného Ing. D., je sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a predtým bol sudcom Krajského súdu v Prešove, teda kolegom väčšiny terajších sudcov tohto súdu. Napriek uvedenej skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody, pre ktoré by mali byť uvedení sudcovia vylúčení z rozhodovania vo veci. Ing. V. D., ktorý je podľa tvrdenia žalovaného 2), synom JUDr. D., nie je ani účastníkom konania. Z uvedeného vyplýva, že sa ho spor resp. jeho možný výsledok bezprostredne nedotýka. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti vyjadrenia konajúcich sudcov, že ani k veci ani k účastníkom konania nemajú žiaden vzťah, ktorý by mohol ovplyvniť nestrannosť ich konania a rozhodovanie v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie je dôvod považovať nevyhlúčených sudcov v predmetnej veci za zaujatých, preto podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol o ich nevyhlúčení.

Sudca JUDr. E. D. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že osobne pozná žalobcu M. G., je s ním v priateľskom vzťahu a Ing. V. D. je jeho príbuzný, bratranec a je s ním v priateľskom vzťahu. Z dôvodu týchto vzájomných vzťahov sa cíti byť vo veci zaujatý.

S poukazom na vyššie uvedený priateľský vzťah sudcu JUDr. E. D. k žalobcovi, a príbuzenský vzťah k Ing. V. D., aj keď nejde o bezprostredne zainteresovanú osobu, ktorý zakladá zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený rozhodol tak, že sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. E. D. vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 19Cb 79/2011.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2012

**JUDr. Beáta Miničová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová