

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/38/2019
Identifikačné číslo spisu: 1312213876
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1312213876.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. povereným zamestnancom JUDr. Katarína Hegedušová, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/469/2016-136 zo dňa 31. januára 2017 jednomyselne takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 27. januára 2016 č. k. 11C/127/2012-109 rozhodol tak, že žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,-Eur v kolkoch na rube tlačiva pripojenej poštovou poukážkou, alebo príkazom na úhradu na účet s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí bude ho súd vymáhať.
2. O odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu, rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením 4Co/469/2016-136 zo dňa 31. januára 2017 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky /ďalej najvyšší súd/ ako súd dovolací /§ 35 zákona č. 160/ 2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len C. s. p./ po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané /§ 424 C. s. p./, konajúcou zamestnankyňou v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písmeno b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania /§ 443 C. s. p./ dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie podľa § 447 písmeno c/ C. s. p. odmietol.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že

ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. /ale/ právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie /§ 451 ods. 3 C. s. p./ uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola riešená v niekoľkých prípadoch pred dovolacím súdom na základe skorších podaní toho istého dovolateľa /§ 452 ods. 1 C. s. p./. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/275/2014, 5Cdo/301/2014, 7Cdo/526/2014 a 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodnením v rozhodnutiach stotožňuje a poukazuje na tieto v plnom rozsahu.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.