

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B., s. r. o.**, so sídlom B.B.Z., IČO: X., zastúpeného Mgr. V. S., bytom R., proti žalovanému: **JUDr. E. V., W.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: V., spol. s r. o., B.L., IČO: X., **o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty**, o námietke zaujatosti žalobcu proti sudkyni Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H., takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2 CoKr 43/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2 CoKr 43/2010 predložila vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu námietky zaujatosti uplatnenej žalobcom voči jej osobe podanej na súd dňa 30. júla 2010 (čl. X – X. spisu).

Podanú námietku žalobca odôvodnil tým, že uvedené podáva s poukazom na právny názor vyslovený Krajským súdom v Bratislave, v uznesení č. k. 1 Ncb 24/2009-181 zo dňa 8. apríla 2010.

Žalobca v podanej námietke uviedol, že JUDr. B. H. sama vzniesla námietku zaujatosti v konkurznom konaní úpadcu – spoločnosti V., spol. s r. o., vedenom na Okresnom

súde Bratislava I, sp. zn. 6K 15/2007, a to z dôvodu, že jej dcéra pracuje u J.J. Š., ktorý bol správcom konkurznej podstaty a z tohto dôvodu bola vylúčená z konania a rozhodovania.

Ďalej uviedol, že sudkyňa – JUDr. S. B., konajúca v konkurznom konaní 6K 15/2007, sa vylúčila z dôvodu uvedeného v námietke zaujatosti dňa 23. septembra 2008 – ...“Nakoľko od tohto okamihu (t. j. po odvolaní správcu konkurznej podstaty J.J. Š. – advokáta manželov R. – osôb, ktoré spôsobili úpadok) začali slovné a písomné útoky na moju osobu zo strany pána R. na stretnutí veriteľov dňa 22. septembra 2008, taktiež hore uvedeného veriteľa (t.j. L., a. s.) (pani R. v dozornej rade) za pomoci odvolaného správcu J.J. Š., ktorý mi otvorene povedal, že moje rozhodnutie a postup v tomto konaní konzultoval s konkurznou sudkyňou Krajského súdu Bratislava mám za to, že z týchto dôvodov by mohla vzniknúť pochybnosť o mojej nezaujatosti.“

Napriek žiadostiam žalobcu do dnešného dňa nebolo zistené, s ktorou konkurznou sudkyňou Krajského súdu Bratislava konzultoval J. Š. postup sudkyne súdu I. stupňa.

Teda i z vyjadrenia samotnej sudkyne JUDr. B. H. o jej vzťahu k J. Š., ako správcovi a bývalom advokátovi manželov R., ktorí spôsobili úpadok spoločnosti V., spol. s r. o., z objektívneho hľadiska sa už v očiach strán nemôže javiť ako nezaujatá, a teda nemožno vylúčiť akúkoľvek oprávnenú pochybnosť o jej nestrannosti.

Žalovaný preto z dôvodu, aby nebola prípadne ovplyvnená nestrannosť v konaní a rozhodovaní v danej veci, považuje za dôvodné, aby boli z konania a rozhodovania v tejto veci, t. j. v konaní súvisiacom s konkurzom vylúčení sudcovia, ktorí boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania v danej konkurznej veci.

Tiež poukázal na tú skutočnosť, že v dôsledku „paušálneho“ rozhodovania o námietke zaujatosti proti konajúcej sudkyňi JUDr. Z. M., Krajským súdom v Bratislave, č. k. 2 Ncb 22/2009-104, došlo k hrubému porušeniu práva na spravodlivý proces, keď súd riadne nezistil skutkový stav, v dôsledku čoho konal a rozhodol vylúčený sudca – JUDr. Z. M..

Zároveň žalobca žiadal, aby súd zistil, komu, a kedy bolo pridelené odvolanie podané na Krajský súd v Bratislave dňa 26. februára 2010, a komu, a kedy bolo pridelené odvolanie podané na Okresný súd Bratislava I dňa 1. marca 2010, nakoľko je dôvodné podozrenie, že

všetky veci týkajúce sa konkurzu úpadcu spoločnosti V., spol. s r. o., ako aj veci súvisiace s konkurzom, sú záhadne pridelované do senátu odvolacieho súdu – JUDr. B. H..

Keďže takéto konanie na súde, môže byť v dôsledku korupcie, lebo žiadne iné logické vysvetlenie nie je, odstupuje žalobca oznámenie na prešetrenie aj Úradu boja proti korupcii, PPZ v B..

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. k vznesenej námietke zaujatosti uviedla (čl. X.-X. spisu), že vo veci sa necíti byť zaujatá, nemá vzťah k veci, ani k účastníkom konania.

Dňa 30. júla 2010 bolo Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu, doručené podanie B., s. r. o., B.B., zastúpenej M. S., jedným z konateľov spoločnosti, ktorým žiadal vylúčenie predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. z konania vo veci, ako aj z ďalších konaní súvisiacich s konkurzom na majetok spoločnosti V., spol. s r. o.

Ako dôvod zaujatosti JUDr. B. H. uviedol M. jej nadštandardné vzťahy k J. Š., advokátovi, ktorý bol určitý čas ustanovený konkurzným súdom za správcu konkurznej podstaty.

Podstatou zaujatosti JUDr. B. H. má byť skutočnosť, že J. Š. v rokoch 2005 – 2006 zastupoval v trestnom konaní R. R. a jeho manželku P. R., ktorí boli v minulosti spoločníkmi spoločnosti V., spol. s r. o. B., a ktorí mali spôsobiť úpadok spoločnosti.

S poukazom na ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. prehlásila, že nemá žiadny pomer k prejednávanej veci a M. ani manželov R. vôbec nepozná a necíti sa zaujatá.

Pre úplnosť považovala JUDr. B. H. za potrebné uviesť nasledovné skutočnosti:

Podaním zo dňa 2. júla 2008 v zmysle § 15 O. s. p. oznámila JUDr. B. H. predsedníčke Krajského súdu v Bratislave – s cieľom vylúčiť, čo i len zdanie jej zaujatosti v prebiehajúcom odvolacom konaní – že navrhla, aby vec 2CoKr 12/2008, ktorá bola pridelená do jej senátu, bola pridelená inému sudcovi – inému predsedovi odvolacieho senátu.

Z obsahu spisu JUDr. B. H. totiž zistila, že v rámci konania súdu prvého stupňa bol uznesením zo dňa 17. júna 2008 ustanovený do konania nový správca konkurznej podstaty – J. Š.. Aj napriek tomu, že uvedené uznesenie nebolo predmetom odvolacieho konania, a ani nesúviselo s činnosťou ustanoveného správcu, považovala za potrebné oznámiť skutočnosť, že jej dcéra M. H., bola v tom čase advokátskou koncipientkou v advokátskej kancelárii A., s. r. o., B., v ktorej je J. Š. jedným zo spoločníkov. Návrhu JUDr. B. H. na jej vylúčenie z rozhodovania o odvolaní predsedníčka súdu vyhovelá.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16. septembra 2008 ustanovil do konkurzného konania nového správcu J. V., ktorá túto funkciu vykonáva dodnes, je predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. toho názoru, že jej subjektívny dôvod na jej vylúčenie z konania pominul.

Dôvody, pre ktoré sudkyňa Okresného súdu Bratislava I JUDr. S. B. požiadala o svoje vylúčenie z konania vo veci konkurzu na spoločnosť V., spol. s r. o., B., tvrdené M.S., nie sú JUDr. B. H. známe. Rovnako nemá JUDr. B. H. žiadnu vedomosť s kým, a či vôbec J.Š. konzultoval postup v konkurze, a preto sa k tvrdeniam p. S. nevie vyjadriť.

K namietanému spôsobu pridelovania spisov JUDr. B. H. uviedla, že na Krajský súd Bratislava sa všetky spisy pridelujú náhodným výberom pomocou technických prostriedkov. Každý spis je doložený výstupom z počítača s dátumom a hodinou pridelenia spisu, opatrený podpisom príslušného pracovníka. V senáte 2CoKr, v ktorom je JUDr. B. H. predsedníčkou, konkrétne pridelenie spisu vykoná vedúca spisovej kancelárie podľa vopred určeného pravidla (JUDr. B. H. sa prideluje každá tretia vec nápadu); spis 2CoKr 43/2010 bol pridelený do referátu JUDr. E. K..

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ust. § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H..

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa ust. § 15a ods. 3 O. s. p. v námietke zaujatosti musí byť

uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. v spojitosti s ust. § 15a O. s. p., z ktorých treba vychádzať pri posudzovaní námietky zaujatosti, sa predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu vo veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania, či k ich zástupcom, ktorý by odôvodňoval vznesenú námietku zaujatosti, keďže postup sudcu by mohol objektívne ovplyvniť prejednanie a rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 14 ods. 3 O. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Pri svojom rozhodovaní Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzal z námietky zaujatosti zo dňa 29. júla 2010 a písomného vyjadrenia namietanej predsedníčky senátu ako zákonného sudcu.

Keďže obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v danej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto skúmal nestrannosť namietaného sudcu – predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave zo subjektívneho a objektívneho hľadiska.

Subjektívne hľadisko nestrannosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil z osobného presvedčenia sudcu – predsedníčky senátu prejednávajúcej danú vec, vyjadreného v jej písomnom vyjadrení, z ktorého vyplýva, že zákonný sudca – predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. sa vo veci necíti byť zaujatá.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či v predmetnej veci bola zachovaná aj objektívna nestrannosť, t. j. či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti o objektívnej nestrannosti zákonného sudcu.

Nedostatok nestrannosti sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Namietajúci v podaní z 29. júla 2010 svoju námietku odôvodnil pochybnosťami o nezaujatosti sudcu predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H. a to tým, že JUDr. B. H. sama vznesla námietku zaujatosti v konkurznom konaní

úpadcu – spoločnosti V., spol. s r. o., vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 6K 15/2007, a to z dôvodu, že jej dcéra pracuje u J.J. Š., ktorý bol správcom konkurznej podstaty a z tohto dôvodu bola z konania a rozhodovania vylúčená, a teda i z vyjadrenia samotnej sudkyne JUDr. B. H. o jej vzťahu k J. Š., ako správcovi a bývalom advokátovi manželov R., ktorí spôsobili úpadok spoločnosti V., spol. s r. o., z objektívneho hľadiska sa už v očiach strán nemôže javiť ako nezaujatá, a teda nemožno vylúčiť akúkoľvek oprávnenú pochybnosť o jej nestrannosti.

V zmysle čl. 1 veta prvá ústavy je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát; v zmysle čl. 1 ods. 2 Ústavy Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Z čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Podľa čl. 141 ods. 1 Ústavy v Slovenskej republike vykonávajú súdnicstvo nezávislé a nestranné sudy; podľa čl. 141 ods. 2 Ústavy sa súdnicstvo vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy sú sudcovia pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy a zákonom.

Inštitút vylúčenia sudcu v občianskom súdnom konaní, má úzku väzbu na ústavnú zásadu, v zmysle ktorej nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi. Nadriadený súd musí pri rozhodovaní o návrhu namietateľa v zmysle ust. § 15 a § 15a O. s. p. starostlivo zvážiť všetky individuálne okolnosti veci a rozhodnúť aj so zreteľom na uvedenú ústavnú zásadu. O prípad odňatia veci zákonnému sudcovi, by išlo aj vtedy, pokiaľ by nadriadený súd v zmysle ust. § 16 O. s. p. vylúčil zákonného sudcu z ďalšieho prerokovávanía a rozhodovania veci bez toho, aby boli splnené podmienky pre jeho vylúčenie v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil, či skutočnosť oznámená namietateľom, že dcéra JUDr. B. H. bola advokátskou koncipientkou v advokátskej spoločnosti A., s. r. o., B., v ktorej je J. Š. jedným zo spoločníkov, a ktorý bol správcom konkurznej podstaty, ako aj z vyjadrenia samotnej sudkyne JUDr. B. H. o jej vzťahu k J. Š., ako bývalému správcovi konkurznej podstaty a bývalom advokátovi manželov R., ktorí spôsobili úpadok spoločnosti

V., spol. s r. o., je spôsobilá vyvolať pochybnosti o nezáujatosti sudcu. Z ustanovenia § 20 zákona č. 385/2000 Z. z. o súdoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva povinnosť sudcu zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Sudca musí vystupovať nezáujato a dbať o to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná. K účastníkom konania je povinný pristupovať bez akýchkoľvek predsudkov. Aj so zreteľom na toto ustanovenie má sudca zachovávať k prejednávaniu prípadu, účastníkom konania a ich zástupcom vždy vecný, profesionálny prístup.

Vychádzajúc z vyššie podaného výkladu ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. (ale aj teórie zdania prezentovane v rozhodovaniach EŠLP a nálezoch ústavného súdu) Najvyšší súd Slovenskej republiky, konštatuje, že sama skutočnosť, že sudkyňa stratila dôveru účastníka konania iba preto, že J. Š. bol v rámci konania súdu prvého stupňa uznesením zo dňa 17. júna 2008 ustanovený do konania ako nový správca konkurznej podstaty a dcéra JUDr. B. H., M. H., bola advokátskou koncipientkou v advokátskej spoločnosti A., s. r. o., B., v ktorej je J. Š. jedným zo spoločníkov a je bývalým advokátom manželov R., ktorí spôsobili úpadok spoločnosti V., spol. s r. o., vzhľadom na uvádzané zákonné a ústavné záruky o nezávislosti, nestrannosti sudcu i odbornosti sudcu, sa javí byť založená v tomto prípade len na subjektívnych domnienkach a pocitoch namietateľa, ktoré nezakladajú ešte bez ďalšieho (bez náležitej objektivizácie) dôvod pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle ust. § 14 ods. 1 O. s. p. Účastníkom konania na strane žalovaného je v tomto konaní J. V., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu V. spol. s r. o., B. a nebolo preukázané, že by existoval dôvod vylúčenia sudcu pre jeho pomer k tomuto účastníkovi konania, ani jeho zástupcovi, ani pre pomer k veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po posúdení námietky zaujatosti je toho názoru, že dôvody uvádzané žalobcom nevytvárajú kvalifikovanú pochybnosť o nestrannosti predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave, a preto námietku zaujatosti považoval za nedôvodnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková