



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a z členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci žalobkyne: **Poľovnícka spoločnosť „L.“**, so sídlom Č. X., zastúpenej JUDr. R. K., advokátom so sídlom L. X., B., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Prešove**, so sídlom Masarykova 10, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.j. 09/00076-FA z 9. februára 2009, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/26/2009-32 z 15. decembra 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/26/2009-32 z 15. decembra 2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č.j. 09/00076-FA z 9. februára 2009, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne z 30. decembra 2008 a potvrdené prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu - Obvodného lesného úradu v Humennom č.j. OLÚ 01/08/00215 zo 17. decembra 2008 o *zastavení konania vo veci návrhu na obnovu konania*, ktoré bolo vedené na Obvodnom lesnom úrade v Humennom pod č.j. 01/08/00129-3 a ukončené rozhodnutím z 13. mája 2008, č.j. 01/08/00129-3, ktoré nadobudlo

právoplatnosť 3. júna 2008, o schválení nájomných zmlúv o výkone práva poľovníctva uzatvorených medzi vlastníkom poľovných pozemkov Pozemkové spoločenstvo vlastníkov lesa Č. o výmere 1381,00 ha a R., spol. s r.o., M. o výmere 524,69 ha ako prenajímateľmi a Poľovníckou spoločnosťou Č. ako nájomcom, poľovné pozemky ktoré sú začlenené do uznaného Poľovného revíru K..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa v konaní nemala úspech a žalovaný aj v prípade úspechu v konaní zo zákona na náhradu trov konania nemá nárok.

V dôvodoch rozsudku krajský súd konštatoval, že rozhodnutia a postup správnych orgánov v medziach žaloby sú v súlade so zákonom. Z obsahu administratívneho spisu krajský súd vyvodil, že v konaní o schválení výkonu práva poľovníctva nájomných zmlúv medzi Poľovníckou spoločnosťou Č. a Pozemkovým spoločenstvom vlastníkov lesa v Č. (ďalej len „PSVL Č.“) žalobkyňa nebola účastníkom konania, ktorú skutočnosť v žalobe ani netvrdila. Krajský súd sa zaoberal najmä otázkou, či žalobkyňa mala alebo nemala mať postavenie účastníka správneho konania vo veci schválenia nájomných zmlúv v poľovnom revíri K. uzavretých medzi Poľovníckou spoločnosťou Č. ako nájomcom a prenajímateľom PSVL Č., pričom vychádzal zo zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“). Vyslovil názor, že na predmetnú vec je možné aplikovať uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. júna 2000 sp. zn. 5Sž/69/2000, v zmysle ktorého o výkone práva poľovníctva podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír a tento je oprávnený vykonávať právo poľovníctva sám (§ 14 ods. 2 zákona o poľovníctve) alebo ho môže prenajať poľovnému združeniu alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe (§ 14 ods. 3 zákona o poľovníctve). Preto je účastníkom konania o vyhradení práva poľovníctva podľa § 18 ods. 1 cit. zákona vlastník (vlastníci) poľovného revíru (spoločného poľovného revíru) a oprávnený nájomník vykonávajúci právo poľovníctva alebo štátna organizácia.

V súvislosti s argumentáciou žalobkyne o existencii zmluvy o budúcej zmluve o postúpení výkonu práva poľovníctva zo dňa 12. augusta 2007 uzatvorenej medzi PSVL Č.

v zmluvnej pozícii budúceho prenajímateľa a Poľovníckou spoločnosťou „L.“ v zmluvnej pozícii budúceho nájomcu, ktorej kópiu súčasne predložila s podaním návrhu na obnovu konania, krajský súd uviedol, že správny orgán v správnom konaní nemôže prihliadať na tú skutočnosť, že budúci prenajímateľ záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy o budúcej zmluve nerešpektoval a uzatvoril nájomnú zmluvu s iným subjektom, teda s Poľovníckou spoločnosťou Č., pričom informáciu o súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 18C/81/2008 nemal, a preto nemal povinnosť prerušiť správne konanie podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), prípadne aplikovať § 40 ods. 1 cit. zákona vo vzťahu k predbežnej otázke. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že žalobkyňa v správnom konaní ukončenom rozhodnutím z 13. mája 2008 o schválení nájomných zmlúv o výkone práva poľovníctva v poľovníckom revíri K. medzi Poľovníckou spoločnosťou Č. a prenajímateľom PSVL Č. nemala postavenie účastníka konania, teda odvolanie žalobkyne nie je odvolaním podaným účastníkom konania, pričom v zmysle ust. § 60 Správneho poriadku odvolací orgán je povinný preskúmať oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu, či zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Doplnil, že za oneskorené sa považuje odvolanie ktoré je prípustné (§ 53 Správneho poriadku), ale bolo podané účastníkom konania po uplynutí odvolacej lehoty podľa ust. § 54 ods. 2, 3 Správneho poriadku.

Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie žalovaného z 9. februára 2009, č.j. 09/00076-FA, ako aj rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Humennom zo 17. decembra 2008, č.j. 01/08/00215 zrušil a vec žalovanému vrátil na ďalšie konanie. Podané odvolanie odôvodnila tým, že Krajský súd v Prešove dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň vec nesprávne právne posúdil. Vyjadrila nesúhlas s názorom súdu, že žalobkyňa nemala v konaní postavenie účastníka konania, nakoľko z podanej žaloby je podľa jej názoru zrejmé, že žalobkyňa účastníkom konania mala byť. Dodala, že nie je relevantné, či žalobkyňa tieto skutočnosti tvrdí aj explicitne v žalobe, nakoľko z obsahu administratívneho spisu ako aj zo samotnej žaloby, je táto skutočnosť zrejmá. Ďalej uviedla, že účastník konania je legálnou definíciou definovaný kombináciou troch všeobecných kritérií a jedného špeciálneho kritéria. Vo všetkých prípadoch je znakom účastníka konania hmotnoprávny pomer fyzickej osoby alebo právnickej osoby k veci, ktorá je predmetom konania. Zdôraznila, že Správny poriadok priznáva postavenie účastníka

každému, kto spĺňa procesné predpoklady, bez ohľadu na to, či v skutočnosti spĺňa aj materiálne predpoklady. Všeobecné kritériá účastníka sú definované tak, že účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať, pričom účastníkom konania je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté a účastníkom konania je ďalej aj ten, kto tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutý. Za účastníka sa považuje do času, kým sa na základe právoplatného rozhodnutia nepreukázalo, že účastníkom nie je. Dodala, že správny orgán je povinný počas celého konania skúmať, či všetky subjekty spĺňajú podmienky na priznanie postavenia účastníka. Okruh účastníkov môže rozšíriť, ak sa zistí, že existujú ďalšie subjekty, ktoré spĺňajú zákonné kritériá. O tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že v odvolaní proti rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Humennom uviedla, že existuje zmluva o budúcej zmluve o postúpení výkonu práva poľovníctva z 12. marca 2007 uzatvorená medzi PSVL Č. v zmluvnej pozícii budúceho prenajímateľa a žalobkyňou v zmluvnej pozícii budúceho nájomcu, predmetom ktorej je záväzok budúceho prenajímateľa (PSVL Č.) do piatich dní odo dňa ukončenia platnosti a účinnosti nájomnej zmluvy o výkone práva poľovníctva uzatvorenej medzi PSVL Č. a Poľovníckym združením „D.“ uzatvoriť so žalobkyňou zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva, predmetom ktorej bude odplatný nájom výkonu práva poľovníctva k poľovným pozemkom. Zároveň tvrdila, že existuje zmluva o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva z 12. marca 2007, ktorú žiadala na Obvodnom lesnom úrade v Humennom schváliť žiadosťou z 24. apríla 2007. Vyslovila názor, že Obvodný lesný úrad v Humennom bezvýhradne rešpektoval nájomné zmluvy predložené Poľovníckou spoločnosťou Č., pričom však mal vedomosť o existencii zmluvy o budúcej zmluve a rovnako zmluvy o nájme, ktoré boli uzavreté skôr ako nájomné zmluvy, schválené rozhodnutím obvodného lesného úradu. Mala za to, že správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav veci a neobstaral za tým účelom potrebné podklady pre rozhodnutie, čím porušil ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku. Zároveň namietala, že Obvodný lesný úrad v Humennom, ako aj Krajský lesný úrad v Prešove napriek skutočnosti, že disponovali informáciami, že žalobkyňa by mala byť účastníkom konania, nakoľko jej práva a právom chránené záujmy mohli byť a aj boli rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Humennom dotknuté, nepovažovali ju za účastníka konania a ani s ňou ako s účastníkom konania nekonali. Zdôraznila, že ak by aj uvedenú informáciu nemali, mali sa zaoberať tvrdením žalobkyne, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutá a žalobkyňu mali považovať za účastníka konania

a to až do času, kým by sa na základe právoplatného rozhodnutia nepreukázalo, že účastníkom nie je. Nakoľko do dnešného dňa o uvedenom právoplatne rozhodnuté nebolo, zastáva žalobkyňa názor, že v konaní pred Obvodným lesným úradom v Humennom, ako aj Krajským lesným úradom v Prešove bola účastníkom konania. Zároveň tvrdila, že aj súd mal povinnosť konať so žalobkyňou ako s účastníkom konania na základe skutočnosti, že jej práva a právom chránené záujmy mohli byť v konaní dotknuté. S ohľadom na uvedené vyjadrila nesúhlas s názorom súdu, že správny orgán nemôže prihliadať na tú skutočnosť, že budúci prenajímateľ záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy o budúcej zmluve nerešpektoval a uzatvoril nájomnú zmluvu s iným subjektom, nakoľko zo žalobkyňou tvrdených skutočností jednoznačne vyplýva, že mohla byť dotknutá na svojich právach a právom chránených záujmoch, keďže mala s PSVL Č. uzatvorenú zmluvu o budúcej zmluve. Namietala, že ak Obvodný lesný úrad v Humennom rozhodnutím č.j. 01/08/00129-3 schválil nájomnú zmluvu o výkone práva poľovníctva uzatvorenú medzi vlastníkom (správcom) poľovných pozemkov PSVL Č. ako prenajímateľom a Poľovníckou spoločnosťou Č. ako nájomcom, jednoznačne tak zasiahol do práva žalobkyne, keďže jej tým znemožnil úspešne sa domáhať schválenia nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi PSVL Č. ako prenajímateľom a žalobkyňou ako nájomcom. Ďalej uviedla, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že zmluva o budúcej nájomnej zmluve, ako aj samotná nájomná zmluva, uzavretá medzi PSVL Č. v zmluvnej pozícii budúceho prenajímateľa resp. prenajímateľa a žalobkyňou v zmluvnej pozícii budúceho nájomcu resp. nájomcu bola uzavretá podstatne skôr ako zmluva s Poľovníckou spoločnosťou Č., ktorú schválil. Dodala, že žiadosť o schválenie nájomnej zmluvy bola podaná na Obvodnom lesnom úrade v Humennom dňa 24. apríla 2007, t.j. ešte pred podaním žiadosti o schválenie nájomných zmlúv uzatvorených s Poľovníckou spoločnosťou Č., pričom napriek uvedenému prvostupňový správny orgán rozhodol a schválil zmluvy uzatvorené s Poľovníckou spoločnosťou Č.. Žalobkyňa namietala aj skutočnosť, že obvodný lesný úrad sa pri svojom rozhodovaní absolútne stotožnil s dokladmi predloženými Poľovníckou spoločnosťou Č. bez toho, aby ich bližšie skúmal. Podľa názoru žalobkyne doklady predložené Poľovníckou spoločnosťou Č. nespĺňajú náležitosti, ktoré by ich robili spôsobilými na konanie pred obvodným lesným úradom, nakoľko mala za to, že

- „Prezenčná listina vlastníkov lesa z VČV konanej dňa 27. januára 2008“ vykazuje známky falšovania resp. pozmeňovania, nakoľko nebola podpísaná členmi PSVL Č. na údajnej výročnej členskej schôdzi PSVL Č. dňa 27. januára 2008, keď minimálne

p. M. G. predmetnú prezenčnú listinu nepodpísal a jeho podpis sa napriek tomu na nej nachádza,

- Výročná členská schôdza PSVL Č. nebola zvolaná v súlade so stanovami PSVL Č. (§ 7 ods. 1 stanov PSVL Č.), keďže jej konanie nebolo oznámené a rovnako členom PSVL Č. nebolo jej konanie oznámené písomnou formou do vlastných rúk,
- Schválenie podľa bodu 7 „Návrhu na uznesenie z Výročnej členskej schôdze PSVL Č. konanej dňa 27. januára 2008“, teda „1236,83 ha lesa na výkon práva poľovníctva pre Poľovnícku spoločnosť Č...“ nebolo odhlasované členmi PSVL Č., nakoľko nie je zrejmé, kto hlasoval za, kto proti a kto sa zdržal hlasovania, pričom hlasovanie na výročnej členskej schôdzi PSVL Č. nemožno zamieňať s podpisom na prezenčnej listine, pretože tá má len charakter preukázania účasti na schôdzi a nie charakter výsledku hlasovania,
- Podľa bodu 7 „Návrhu na uznesenie z Výročnej členskej schôdze PSVL Č. konanej dňa 27. januára 2008“ údajne výročná členská schôdza PSVL Č. schválila „1236,83 ha lesa na výkon práva poľovníctva pre Poľovnícku spoločnosť Č...“, pričom však nebola schválená zmluva o výkone práva poľovníctva, teda ani jej obsah a podmienky, nakoľko v tento deň ešte neexistovala,
- Podľa bodu 5 „Zápisu zo zasadania výboru a DR PSVL Č. dňa 29. júna 2007“ bolo odsúhlasené zrušenie nájomnej zmluvy s Poľovníckym združením „D.“ Č. a podpísanie novej nájomnej zmluvy s Poľovníckou spoločnosťou Č., avšak nová nájomná zmluva bola podpísaná dňa 1. marca 2008, čiže v deň jej schválenia ešte nová nájomná zmluva neexistovala.

Žalobkyňa zdôraznila, že Obvodný lesný úrad v Humennom ani žalovaný nezohľadnili pri svojom rozhodovaní skutočnosť, že zmluva o budúcej zmluve o výkone práva poľovníctva, ako aj zmluva o výkone práva poľovníctva uzavretá medzi žalobkyňou a PSVL Č. boli schválené výborom PSVL Č. dňa 17. februára 2007 a teda boli spôsobilé na schválenie. S ohľadom na uvedené mala za to, že nájomná zmluva o výkone práva poľovníctva pre Poľovnícku spoločnosť Č. nebola schválená výročnou členskou schôdzou PSVL Č. a ani výborom a DR PSVL Č., nakoľko v čase ich konania neexistovala a teda nebola platná a spôsobilá na schválenie Obvodným lesným úradom v Humennom. Opätovne

poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1SŽ-o-NS/134/2004, R 41/2005. V závere odvolania vyjadrila nesúhlas s tvrdením, že Obvodný lesný úrad v Humennom, resp. žalovaný nemali informácie o súdnom konaní, nakoľko touto informáciou disponovali a podľa názoru žalobkyne mali prerušiť konanie podľa ust. § 29 ods. 1 Správneho poriadku, resp. aplikovať ust. § 40 ods. 1 Správneho poriadku vo vzťahu k predbežnej otázke. Taktiež nesúhlasila s názorom súdu, že žalobkyňa nemala postavenie účastníka konania, pričom o uvedenom správny orgán do dnešného dňa nerozhodol. Dospela k záveru, že žalobkyňa mala byť účastníkom konania a je ním až do času, kým správny orgán právoplatným rozhodnutím rozhodne, že ním nie je.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok Krajského súdu v Prešove ako vecne správny podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdiť, nakoľko žalobkyňa v odvolaní neuviedla relevantné dôvody pre zrušenie alebo zmenu rozhodnutia, ktoré podľa žalovaného zodpovedá príslušným ustanoveniam hmotného práva a pri jeho vydávaní sa dodržali všetky procesné predpisy. Námietky žalobkyne uvedené v odvolaní považoval za neopodstatnené z dôvodu, že Obvodný lesný úrad v Humennom rozhodnutím č.j. 01/08/00129-3 z 13. mája 2008 (právoplatné dňa 3. júna 2008) schválil podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve nájomné zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva, písomne uzatvorené medzi Poľovníckou spoločnosťou Č. ako nájomcom a prenajímateľmi PSVL Č. a R., spol. s r.o., M., pričom účastníkmi správneho konania boli vlastníci poľovných pozemkov t.j. PSVL Č., Slovenský pozemkový fond Bratislava, spoločnosť R., spol. s r.o., a nájomca Poľovnícka spoločnosť Č.. Žalobkyňa v konaní vo veci schválenia nájomných zmlúv pre Poľovnícku spoločnosť Č. nebola účastníkom konania, keďže nie je vlastníkom poľovných pozemkov v poľovnom revíri K. a ani nemá právoplatne schválenú nájomnú zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri K. Aj keď žalobkyňa uviedla, že existuje zmluva o budúcej zmluve o postúpení výkonu práva poľovníctva zo dňa 12. marca 2007 uzatvorená medzi PSVL Č. v zmluvnej pozícii budúceho prenajímateľa a žalobkyňou v zmluvnej pozícii budúceho nájomcu, resp. má uzatvorenú zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva s PSVL Č., táto zmluva nebola schválená v zmysle zákona o poľovníctve a teda nebola platná, nakoľko pre platnosť takejto zmluvy treba schválenie lesného úradu podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Žalovaný uviedol tiež, že v prípade, ak nedošlo k plneniu podmienok zmluvy o budúcej zmluve, uvedené neprislúcha na riešenie a konanie orgánu štátnej správy poľovníctva, správneho súdu, ale dotknutá strana sa môže domáhať svojich

práv v rámci občianskeho sporu na príslušnom súde. Súčasne uviedol, že v čase uzatvárania zmluvy o budúcej zmluve pán M. G. bol predsedom Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesa Č., ktorý zmluvu podpísal bez prerokovania v orgánoch pozemkového spoločenstva a zároveň bol zakladajúcim členom Poľovníckej spoločnosti „L.“, teda informácie využíval v prospech žalobkyne. Poukázal tiež na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Humenné v liste č. Pd 141/08-6 z 27. augusta 2008 vo veci odpovede na podnet Poľovníckej spoločnosti „L.“ so sídlom v Č. ohľadom žiadosti na vydanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Humennom č.j. 01/08/00129-3 z 13. mája 2008 ohľadom schválenia nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva pre Poľovnícku spoločnosť Č. uviedla, že nezistila nezákonnosť vydaného rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Humennom. Zároveň v konaní Obvodného lesného úradu v Humennom vo veci schválenia zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri K. pre nájomcu Poľovnícku spoločnosť Č. prokurátor nezistil nezákonnosť, preto bol podnet odložený. Prokurátor nemal za preukázané, že Poľovníckej spoločnosti „L.“ patrí postavenie účastníka v tomto konaní.

Žalovaný zdôraznil, že žalobkyňa v priebehu konania vo veci schválenia nájomných zmlúv pre Poľovnícku spoločnosť Č. t.j. do vydania rozhodnutia Obvodným lesným úradom v Humennom č.j. 01/08/00129-3 z 13. mája 2008 nepožadovala účasť na konaní, preto správny orgán nemal dôvod vydávať procesné rozhodnutie o postavení účastníka konania. Dodal, že subjektívne práva žalobkyne nemohli byť dotknuté, keďže s ňou vlastníci poľovných pozemkov neuzatvorili zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri K.. PSVL Č. a spoločnosť R., spol. s r.o., M. ako vlastníci uzatvorili zmluvu s Poľovníckou spoločnosťou Č., pričom vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri K. nie je možné nútiť, aby uzatvorili zmluvy so žalobkyňou. Považoval za nepochybné, že žalobkyňi žiaden všeobecne záväzný právny predpis nedáva právo, aby relevantným spôsobom zasiahla do týchto nájomných zmlúv, nemá preto ani právo s ňou súhlasiť, či nesúhlasiť, nemá právo nárokovať si na jej uzatvorenie a nemá právo diktovať zmluvné podmienky. Jej právne postavenie vo vzťahu k tejto zmluve a jej účastníkom je irelevantné, je to postavenie tretieho subjektu, ktorý by nanajvýš mohol prejaviť záujem uzavrieť túto zmluvu, či kúpiť predmetné pozemky. Preto sa stotožnil s názorom krajského súdu, že na predmetnú vec je možné aplikovať uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. júna 2000 sp. zn. 5Sž/69/2000, podľa ktorého o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných

pozemkov uznaných za poľovný revír a tento je oprávnený vykonávať právo sám alebo ho môže prenajať poľovníckemu združeniu alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe, a preto účastníkom konania o vyhradení práva poľovníctva podľa § 18 ods. 1 zákona o poľovníctve je vlastník (vlastníci) poľovného revíru (spoločného poľovného revíru) a oprávnený nájomník vykonávajúci právo poľovníctva alebo štátna organizácia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24. marca 2011 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 219 ods.1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods.2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Úlohou krajského súdu v predmetnej veci bolo postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené

prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Humennom o zastavení konania vo veci návrhu žalobkyne na obnovu konania, ktoré bolo vedené na Obvodnom lesnom úrade v Humennom pod č.j. 01/08/00129-3 a ukončené rozhodnutím z 13. mája 2008, č.j. 01/08/00129-3, právoplatným 3. júna 2008, o schválení nájomných zmlúv o výkone práva poľovníctva uzatvorených medzi vlastníkom poľovných pozemkov Pozemkové spoločenstvo vlastníkov lesa Č. o výmere 1381,00 ha a R., spol. s r.o., M. o výmere 524,69 ha ako prenajímateľmi a Poľovníckou spoločnosťou Č. ako nájomcom, poľovné pozemky ktoré sú začlenené do uznaného Poľovného revíru K.

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami ako ten, o koho práva ide.

Inštitút obnovy správneho konania je upravený v štvrtej časti zákona o správnom konaní s názvom „Riadne opravné prostriedky“ v ustanovení §§ 62 až 64, hoci nespochybniteľne ide o mimoriadny opravný prostriedok. Obnova konania dáva **účastníkovi konania** možnosť, aby sa v prípade splnenia zákonom ustanovených podmienok o jeho právoplatne skončenej veci opätovne rozhodlo. Inštitút obnovy konania tak umožňuje prekonať prekážku res iudicatae.

Úlohou inštitútu obnovy konania je odstrániť nedostatky v zistení skutkového stavu veci, alebo nedodržaní niektorých procesných podmienok.

K podmienkam obnovy správneho konania patrí:

- právoplatné rozhodnutie,
- obnova nie je zo zákona vylúčená (§ 63 ods. 3 správneho poriadku),
- **návrh účastníka** na obnovu konania s uvedením dôvodov, resp. nariadenie obnovy správnym orgánom,

- existencia taxatívne vymedzených dôvodov na obnovu (§ 62 ods. 1 písm. a/ až e/ správneho poriadku),
- zachovanie objektívnej a subjektívnej lehoty ustanovenej v ustanovení § 63 ods. 3 správneho poriadku s výnimkou uvedenou v ods. 4.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu žaloby posúdil námietky žalobkyne ako nedôvodné, pretože dospel k záveru, že právne závery správnych orgánov pri rozhodovaní boli v súlade so zákonom.

Odvolačí súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, pričom nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu v posudzovanej veci neboli splnené zákonom stanovené procesné podmienky pre postup v zmysle ustanovenia § 62 ods.1 Správneho poriadku, za existencie ktorých možno o návrhu na obnovu konania rozhodnúť (povoliť alebo zamietnuť). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobníčka nebola účastníčkou správneho konania vo veci schválenia nájomných zmlúv na výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri K. pre užívateľa poľovného revíru Poľovnícka spoločnosť Č., ktoré bolo ukončené rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Humennom z 13. mája 2008, č.j. 01/08/00129-3, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako konštatovať, že žalobkyňa nebola na podanie návrhu na obnovu uvedeného konania aktívne legitimovaná.

Odvolačí súd zistil, že dôvody uvádzané žalobkyňou nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil a s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods.1 O.s.p. tak, že žalobkyni, ktorá v tomto konaní nemala úspech, ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. marca 2011

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská