

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. Š. M.**, bytom K. X., T., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 12. augusta 2011, č. k. 38Sd/8/2011-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 12. augusta 2011, č. k. 38Sd/8/2011-17, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 12. augusta 2011, č. k. 38Sd/8/2011-17, krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Krajskému súdu Bratislava dňa 8.2.2011 domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 9.12.2010. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/18/2011-4 zo dňa 17.2.2011 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR č. k.7So/47/2011-9 zo dňa 9.júna 2011 bol návrh z dôvodu miestnej príslušnosti postúpený Krajskému súdu v Trnave a bol zapísaný pod sp. zn. 38Sd/8/2011. Krajský súd lustráciou zistil, že na súde prebieha iné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 43Sd/9/2011, v ktorom navrhovateľ napáda vyššie uvedené rozhodnutie odporkyne, z ktorých dôvodov bol pre neodstrániteľnú prekážku podmienky konania podľa § 104 ods.1 O.s.p. daný dôvod na zastavenie konania.

Navrhovateľ sa proti tomuto rozhodnutiu odvolal. Namietal, že hoci mu bol priznaný invalidný dôchodok už v roku 1996, na ľavé oko nebol nikdy operovaný, preto stanovená diagnóza šedého stareckého zákalu s 80% slepotou je nepravdivá.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že podľa záznamu o lustrácii sa na krajskom súde vedie že návrh navrhovateľa z 3.2.2011 o preskúmanie rozhodnutia odporkyne o konanie pod sp. zn. 43Sd/9/2011. Zo spisu však nevyplýva, čo je predmetom konania č. 43Sd/9/2011.

Samotný záznam, že na súde je vedené iné konanie, ktoré sa týka navrhovateľa, nie je bez ďalšieho dokladom o tom, že sa vedie iné konanie o totožnom návrhu. Taká skutočnosť musí vyplývať z obsahu spisu, čo v danom prípade nebolo splnené. Odvolací súd súčasne poukazuje na to, že na obale spisu krajského súdu je vec označená ako „o starobný dôchodok“, pričom v napadnutom uznesení sa označuje ako „o invalidný dôchodok“.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil ako predčasné a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu ustáliť, čo je predmetom konania, o akých návrhoch navrhovateľa sa na krajskom súde vedú iné súdne konania a až na tom základe znovu zvážiť svoj postup. V novom rozhodnutí vo veci súčasne znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská