

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 6119238882
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6119238882.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej, v exekučnej veci oprávneného: Ing. T. B., nar. XX. L. XXXX, trvale bytom J., právne zastúpeného Mgr. Rastislavom Munkom, PhD., advokátom, so sídlom kancelárie Strojnícka č. 97, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnému: Ing. F. B., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom W., o vymoženie sumy 22 900,- eur s príslušenstvom, vedenej pod zn. 427EX 105/2019 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ingrom, so sídlom exekútorského úradu Wolkrova č. 4, 851 01 Bratislava, za účasti manželky povinného Ing. Y. B., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom W., právne zastúpenej spol. Advokátska kancelária REDANT s. r. o., so sídlom Konventná 6, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 682 581, v časti konania o námietke manželky povinného zo 6. júna 2019 o neprípustnosti exekúcie, a o dovolaní manželky povinného I. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2021, č. k. 17CoEk/1/2021-116, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á voči manželke povinného I. n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.
- III. Povinný a súdny exekútor n e m a j ú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. marca 2021, č. k. 24Ek/368/2019-89 zamietol námietku neprípustnosti exekúcie podanú manželkou povinného z dôvodu, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúcim sa na X p. vo vchode W., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 8342/417250, ktorý sa nachádza v bytovom dome - zapísanom v časti A: stavby s prideleným súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX, W. a s prideleným súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX, W. na pozemku parcela č. XXXX o výmere 325 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX o výmere 325 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape v okrese Q., obci: Q., katastrálne územie U. na LV č. XXXX; a zároveň priznal oprávnenému voči manželke povinného náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. O odvolaní manželky povinného (č. l. 93-97) proti uzneseniu súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“), ktorý uznesením z 28. júla 2021, č. k. 17CoEk/1/2021-116 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí námietky manželky povinného o neprípustnosti exekúcie (prvý výrok) potvrdil; uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (druhý výrok) zmenil tak, že manželka povinného je povinná nahradiť oprávnenému trovy konania o námietke neprípustnosti exekúcie pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania oprávneného; a zaviazal manželku povinného nahradiť oprávnenému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, tiež do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov odvolacieho konania oprávneného.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala manželka povinného (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie (č. l. 139-142) podľa § 420 písm. f/, 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p. a žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie, aby ju znovu prejednal a rozhodol. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Súčasťou dovolania bola aj žiadosť dovolateľky, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

4. Súdny exekútor vo vyjadrení k dovolaniu (č. l. 157-158) skonštatoval, že dovolateľka nenamieta žiaden jeho procesný postup, ktorý by bol v rozpore so zákonom.

5. Oprávnený vo vyjadrení k dovolaniu (č. l. 159-161) považoval dovolanie za nedôvodné, napadnuté rozhodnutia za vecne správne, a preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné.

7. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Predmetom dovolacieho konania je dovolanie dovolateľky, ktoré smeruje voči rozhodnutiu vydanému v exekučnom konaní podľa § 44 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (v znení účinnom od 31. októbra 2020).

8.1. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8.2. Podľa § 202 ods. 3 Exekučného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd v exekučnom konaní rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

8.3. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

9. Nakoľko dovolanie dovolateľky (bod 3.) smeruje voči uzneseniu vydanému v exekučnom konaní podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku (bod 2.), toto nie je s poukazom na ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku k § 419 C. s. p. prípustné, a preto najvyšší súd dovolanie dovolateľky podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dovolacími dôvodmi.

10. Vzhľadom na to, že dovolací súd dovolanie ako neprípustné odmietol (bod 10.), nebol dôvod

zaoberať sa žiadosťou dovolateľky o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia (bod 3.).

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 451 ods. 2 k § 393 ods. 2 in fine C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.